



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ДОКЛАД ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

—
2020

↓

реестр системных проблем российского бизнеса

р

ОГЛАВЛЕНИЕ

О РАЗДЕЛЕ	4
1. АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ	5
2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	8
3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ	12
4. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	17
5. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И РЕГИСТРАЦИЯ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОСТЬ	21
6. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА	23
7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ	25
8. ИНТЕРНЕТ	32
9. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ	36
10. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА	37
11. ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО	40
12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС	42
13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	48
14. НАЛОГИ	52
15. НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ	60
16. ОБРАЗОВАНИЕ	62
17. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ СВОБОДНОГО ПОРТА ВЛАДИВОСТОК, ТЕРРИТОРИЯХ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН	65
18. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)	68
19. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ	71
20. ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	74
21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ	75
22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ.	82
23. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА	87
24. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.	90
25. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	93
26. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ.	100
27. СТРОИТЕЛЬСТВО	104
28. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	108
29. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ.	111
30. ТРАНСПОРТ.	114
31. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ.	118
32. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА	120
33. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА	124
34. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ	126



О РАЗДЕЛЕ

О разделе Доклада уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей «Реестр системных проблем российского бизнеса — 2020»

Подготовка второго по счету Реестра системных проблем российского бизнеса пришлось на крайне непростой для отечественной экономики период. Кризис, вызванный пандемией коронавирусной инфекции и резким падением цен на нефть, сопровождаемый повсеместным введением на территории Российской Федерации ограничительных мер, нанес серьезный удар по деятельности большинства отечественных предпринимателей и в первую очередь по субъектам малого предпринимательства.

В этих условиях существенно усилился негативный эффект от накопившихся за годы и до сих пор не решенных системных проблем, сдерживающих развитие бизнеса в Российской Федерации.

В 2020 году в Реестр системных проблем российского бизнеса включено уже 335 проблем, распределенных по 34 направлениям деятельности. Из них 116 проблем включено в Реестр в 2020 году, а остальные 219 проблем остаются нерешенными с предыдущих лет: 64 проблемы с 2019 года, 32 проблемы с 2018 года, 38 проблем с 2017 года, 48 проблем с 2016 года, 20 проблем с 2015 года, 15 проблем с 2014 года и 2 проблемы с 2013 года.

Решение указанных проблем должно стать первоочередной мерой, направленной на поддержку российского бизнеса, которая позволит предпринимателям сэкономить свое время и финансовые ресурсы и адаптироваться к осуществлению деятельности в сложившейся кризисной ситуации. При этом для этого не требуется дополнительного бюджетного финансирования, поскольку в основном перечисленные в реестре проблемы являются избыточными административными барьерами, устранение которых лежит в плоскости совершенствования нормативно-правового регулирования.

При подготовке Реестра системных проблем российского бизнеса — 2020 использовались:

- Результаты обработки жалоб и обращений предпринимателей, которых за все время работы института уполномоченных поступило свыше 79 тыс. (свыше 15 тыс. в центральный аппарат и свыше 64 тыс. региональным уполномоченным).
- Данные об отработке уполномоченными органами власти тех проблем и решений, которые были изложены в предыдущих ежегодных Докладах уполномоченного в разделах «Книга жалоб и предложений российского бизнеса» (2014, 2015, 2016, 2017 и 2018 годов) и «Реестр системных проблем российского бизнеса» (2019 года).
- Результаты двух федеральных опросов: «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации» — приняло участие 7733 респондента; экспертного опроса «Мнение экспертов о защите прав предпринимателей» — приняло участие 468 респондентов.
- Аналитические материалы федерального и регионального центров общественных процедур «Бизнес против коррупции», Экспертного центра при уполномоченном, Института экономики роста им. П. А. Столыпина.

I. АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ



Рябинин Алексей Валерьевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>I.1 Несмотря на предусмотренную действующим законодательством вариативность в вопросе определения правообладателя РИД, создаваемых при выполнении предприятиями научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, в государственные контракты повсеместно включаются условия о закреплении исключительных прав на РИД только за Российской Федерацией, что приводит к ущемлению законных прав исполнителей государственных контрактов, лишает их возможности получения прибыли от реализации разработанных РИД.</p> <p>Последствием сплошного закрепления исключительных прав за Российской Федерацией является то, что организации, участвующие в НИОКР, не заинтересованы выявлять и обеспечивать правовой охраной РИД, поскольку в таком случае им необходимо будет закрепить эти права (интеллектуальную собственность) за государством.</p> <p>При этом зарубежный опыт демонстрирует успешность противоположного подхода к закреплению прав на РИД и необходимости коммерциализации публично-финансируемых исследований. Принятый в США в 1980 году закон Бей-Доула закрепил право университетов и малых предприятий принимать решение о сохранении за собой правового титула на любое изобретение и получать доход от патентов и лицензий. До проведения этого закона федеральное правительство владело правами на любое «патентабельное» научное открытие, проистекающее из исследований, которые были осуществлены на федеральные деньги. К 1980 году оно накопило 28 тыс. патентов, меньше 5 % из которых были коммерчески лицензированы. В результате принятия закона Бей-Доула число регистрируемых университетами патентов за 30 лет увеличилось в 18 раз (1700 %) по сравнению с годами, непосредственно предшествующими его принятию. При этом рост количества патентов сопровождался взрывным ростом университетских доходов от патентной и лицензионной деятельности и увеличением налоговых поступлений в бюджет.</p> <p>Аналогичные нормативно-правовые акты были также приняты в Японии, Франции и Казахстане.</p>	<p>Минэкономразвития России, Роспатент</p>	<p>2020</p>
<p>I.2 Вследствие того, что постановлением Правительства РФ от 22.03.2012 № 233 право государственных заказчиков распоряжаться правами на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения (РИД ВСДН) ограничено рамками государственного оборонного заказа, осуществления военно-технического сотрудничества, а также внешнеэкономической деятельности в отношении контролируемой продукции, частные предприятия лишены возможности использования РИД ВСДН при выполнении НИОКР и в коммерческих проектах.</p>	<p>Минэкономразвития России, Роспатент</p>	<p>2020</p>



I. АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

	<p>В результате получается замкнутый круг. Все полученные и использованные РИД принадлежат Российской Федерации, которая в соответствии с Правилами осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.03.2012 № 233, не может их вовлечь в оборот в гражданском (коммерческом) направлении в силу того, что эти возможности не предусмотрены пунктами 9–11 указанных Правил.</p>		
1.3	<p>Научные институты на сегодняшний день не мотивированы к патентованию результатов интеллектуальной деятельности и их последующей коммерциализации и сотрудничеству с частными компаниями, в связи с тем что результативность их деятельности оценивается по публикационной активности.</p>	Минэкономразвития России, Роспатент, Минобрнауки России	2020
1.4	<p>Применение затратного подхода (по фактически произведенным затратам) к оценке прав на результаты научно-технической деятельности, полученные при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, полностью или частично финансировавшихся за счет средств федерального бюджета, не позволяет осуществлять достоверную оценку технической и технико-экономической эффективности научной разработки и ее коммерческой значимости.</p> <p>Приведение разновременных затрат к текущему периоду связано с субъективным выбором соответствующих коэффициентов перерасчета цен и других параметров, что в определенной степени, искажает достоверность оценки.</p> <p>Кроме того, затратный подход не учитывает будущие выгоды от использования РИД, в результате стоимость прав в большинстве случаев завышается.</p>	Минэкономразвития России, Роспатент	2020
1.5	<p>Вследствие того, что информационно-поисковая система Роспатента не обеспечивает в полной мере открытый и свободный доступ к информации о зарегистрированных товарных знаках и их правообладателях и не синхронизирована с информационными системами ФТС России, предприниматели сталкиваются со сложностями в поиске необходимых сведений в целях соблюдения интеллектуальных прав иных участников гражданского оборота и предотвращения торговли контрафактной продукцией.</p>	Роспатент	2015
1.6	<p>Анализ судебной практики показывает, что суммы компенсации, предъявляемые к нарушителям прав на произведение (ст. 1301 ГК РФ), необоснованно высоки, кроме того, у правообладателей отсутствует обязанность по обоснованию их размера.</p> <p>Статья 1301 ГК РФ позволяет правообладателю требовать от нарушителя исключительного права на произведение вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 тыс. до 5 млн руб.</p> <p>В результате с предпринимателей взыскиваются суммы, в несколько десятков или даже сотен раз превышающие стоимость контрафактного товара (продукция может быть продана на 200 руб., а претензия и судебное решение может достигать до сотен тысяч), явно несправедливые и несоразмерные допущенному нарушению и многократно превышающие размер причиненных правообладателю убытков.</p> <p>Так, например, в Самарской области предприниматель получил претензию на 240 тыс. руб. за использование без разрешения правообладателя 6 музыкальных композиций по радио в магазине, реализующие канцелярские товары. Другой предприниматель получил претензию, а затем исковое заявление на сумму 105 тыс. руб. за реализацию одной игрушки, ценой в 220 руб., поскольку на коробке данной игрушки были нанесены изображения еще 5 героев мультфильма. Массовые судебные претензии о незаконном использовании товарных знаков с предложением заключить мировое соглашение с выплатой компенсации получают также хозяйствующие субъекты в Курской, Новгородской и Саратовской областях.</p> <p>Требую компенсацию с предпринимателей в крупных размерах, правообладатели, будучи не связанными необходимостью доказывания убытков, стремятся зачастую не к прекращению нарушения своих исключительных прав, а лишь к собственному обогащению.</p> <p>Необходимые изменения для исполнения постановления Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П в законодательство не внесены.</p>	Минэкономразвития России, Верховный Суд Российской Федерации	2014

I. АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

1.7	<p>Действующее законодательство не относит книжную отрасль к сфере культуры и не закрепляет мер государственной поддержки книгоиздания и книготорговли. Как следствие, книгоиздательские и книготорговые организации не могут в значительной степени финансироваться за счет государственного или муниципального бюджета, как, например, музеи и библиотеки.</p> <p>Применение подхода, согласно которому к сфере культуры относятся только организации «социальной сферы», привело к тому, что книжную индустрию перестали рассматривать как одну из культурных индустрий. В то же время очевидно, что книгоиздательские и книготорговые организации не могут действовать на основе только рыночных отношений, учитывая дополнительные культурные, образовательные и иные социально важные задачи, решению которых они призваны способствовать при осуществлении своей деятельности.</p>	Минкультуры России	2020
1.8	<p>Организации книжной торговли не отнесены к социальным предприятиям и не могут пользоваться мерами поддержки в рамках социального предпринимательства в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».</p> <p>Вместе с тем, на сегодняшний день большинство книжных магазинов помимо торговой деятельности занимается также кругом вопросов, связанных с просвещением, с образовательной и воспитательной работой, с продвижением книг среди профессиональных сообществ, поддержкой интереса к чтению и литературе, в том числе среди детей и подростков, с организацией встреч с авторами книг, среди которых люди разных профессий, в том числе ученые, психологи, врачи, музыканты, выдающиеся артисты, деятели культуры и т. д.</p>	Минэкономразвития России, Роспечать	2020
1.9	<p>Отсутствует правовой механизм, позволяющий предпринимателям осуществлять коммерческое использование так называемых орфанных, или «сиротских», произведений, у которых невозможно с достоверностью установить авторов и правообладателей.</p> <p>Действующее законодательство в сфере авторского права требует явно выраженной воли (или согласия) правообладателя на реализацию его исключительных прав. Однако, значительное число правомерно обнародованных произведений литературы, изобразительного и фотографического искусства оказывается недоступным для использования, поскольку установить их авторов и правообладателей невозможно.</p> <p>В категорию «орфанных» произведений в Российской Федерации попадает в т. ч. значительное количество фотоматериалов XX века, в особенности периода ВОВ (фактически миллионы объектов, которые в соответствии с законодательством не могут законно использоваться).</p>	Минкультуры России	2020



2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



Колесников Сергей Анатольевич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
2.1	<p>Вразрез с международной практикой и положениями Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» малый бизнес (компании с выручкой до 800 млн руб.) подпадает под антимонопольное регулирование. Оказываются особенно незащищенными от избыточного давления высоко- и среднетехнологичные производственные компании.</p> <p>Несмотря на смягчение требований антимонопольного законодательства — «иммунитеты» в отношении хозяйствующих субъектов, учрежденных физическими лицами, годовая выручка которых не превышает 400 млн руб., антимонопольное регулирование предпринимательской деятельности в отношении субъектов МСП по-прежнему остается избыточным.</p> <p>Ежегодно в России возбуждается больше дел по злоупотреблению доминирующим положением, чем в странах «большой семерки», вместе взятых. В развитых странах картель малого бизнеса — нонсенс, в США самый маленький фигурант антимонопольного дела имел годовой оборот 800 млн долл.</p> <p>Принятие по инициативе «Деловой России» закона об «иммунитетах» для малого бизнеса от антимонопольного контроля снизило долю дел против МСП по злоупотреблению доминирующим положением с 40 до 11 %, однако по-прежнему субъект малого бизнеса, учрежденный юрлицами или имеющий годовой оборот от 400 млн до 800 млн руб., может быть обвинен в «монополизации». Кроме того, в отличие от ЕС, в России норма о коллективном доминировании применяется не только при контроле слияний, но и злоупотреблении доминированием. Это позволяет возбудить дело против компании с 10–20 % доли рынка, не возбудив против компании с 50–60 % доли рынка.</p> <p>ФАС России лидирует среди антимонопольных органов зарубежных стран и по числу дел по антиконкурентным соглашениям, включая картели, причем по данному составу доля дел против МСП не снижается, оставаясь крайне высокой — до 80 %. Ситуация усугубляется тем, что дела по картелям возбуждаются по формальным основаниям, без доказательства ограничения конкуренции и реального ущерба, без проведения анализа рынка в полном объеме. При этом рассматривается законодательная инициатива ФАС России об ужесточении уголовной ответственности за картели.</p> <p>В отличие от антимонопольного законодательства развитых стран, в России отсутствует допустимость соглашений компаний с небольшой (до 20 %) долей рынка (за исключением вертикальных соглашений), что позволяет возбуждать дело по соглашениям компаний, имеющих несущественную рыночную долю.</p> <p>Согласно действующему законодательству, контролю экономической концентрации в России подлежат большее число сделок слияния, поглощения и т. д. До начала кризисных явлений в экономике в последние годы ФАС России ежегодно согласовывала больше сделок экономической концентрации, чем антимонопольные органы США и ведущих европейских стран. При этом, свыше 98 % сделок согласовывалось. ►</p>	Минэкономразвития России	2014

2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

	<p>Не соответствует мировому опыту включение в антимонопольное законодательство процедурных требований к торгам. В результате все больше дел возбуждается за формальные нарушения в ходе торгов, причем нормы используются и против закупок частных нерегулируемых компаний, и против торговых площадок, являющихся субъектами МСП, за процессуальные нарушения по организации торгов имущества банкротов, конфиската и т. д.</p>		
2.2	<p>Предприниматели де-факто не имеют возможности защищать свои законные интересы в «антимонопольном процессе» в арбитражных судах в силу следующих причин:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Анализ товарного рынка, проведенный самостоятельно хозяйствующим субъектом в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и в дальнейшем при оспаривании решений, вынесенных антимонопольным органом в арбитражном суде, имеет меньшее доказательственное значение, чем анализ, проведенный антимонопольными органами. При этом, зачастую суды отказываются принимать во внимание альтернативный анализ рынка. • Деятельность антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства процессуально не регламентирована. • Существует практика «вверных» запросов ФАС России. • У предпринимателей отсутствует право на обжалование анализа состояния конкуренции на товарном рынке. 	<p>Минэкономразвития России, Верховный Суд Российской Федерации</p>	2017
2.3	<p>В настоящее время требования ФАС России о предоставлении информации зачастую являются недостаточно мотивированными и не содержат перечень информации и документов, необходимых для подготовки и представления.</p> <p>Также законодательно не закреплен конкретный перечень информации, который антимонопольный орган должен указывать в Требованиях о предоставлении информации, чтобы такие требования являлись надлежаще мотивированными. Между тем хозяйствующий субъект, в силу ч. 1. ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции», обязан отвечать именно на мотивированные запросы антимонопольного органа. Как результат, нередко возникают судебные споры между антимонопольным органом и хозяйствующими субъектами.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	2019
2.4	<p>Экспертное и бизнес-сообщество отмечает тенденцию к увеличению доли государственного сектора и, соответственно, к снижению конкуренции во многих отраслях. Например, строительство, жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт, социальная сфера и пр.</p> <p>При этом отсутствие данных статистики о фактической доле участия государства в экономике России не позволяет осуществлять мониторинг текущей ситуации и своевременно оценивать принимаемые решения и меры в рамках государственного регулирования в различных сферах экономики. Методика, позволяющая определить долю участия государственных компаний и корпораций в экономике, в Докладе ФАС России не приводится, открытые статистические данные о том, какая доля в экономике страны приходится на госсектор, отсутствуют.</p>	<p>Минэкономразвития России, Счетная палата Российской Федерации</p>	2017
2.5	<p>ФАС России 21 июля 2015 года переданы полномочия по государственному регулированию и контролю в сфере регулируемого ценообразования, но к их полноценной реализации служба так и не приступила. Анализ, проведенный по субъектам Российской Федерации, показывает экономически необоснованную тарифную политику в области как установления тарифов на услуги естественных монополий, так и технологического присоединения в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, газо-, водоснабжения и водоотведения.</p>	<p>ФАС России</p>	2017



2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

2.6	<p>Предлагаемые поправки в законодательство, касающиеся картельных соглашений, ударят по добросовестным предпринимателям, при этом недобросовестные будут выведены из-под удара. На практике существуют картели двух типов: картели на товарных рынках и картели на торгах. Картели на товарных рынках во всем мире наказываются экономическими санкциями, что позволяет не «убивать» компании, а компенсировать ущерб потерпевшей стороне. Однако разработанные поправки направлены прежде всего на ликвидацию компании-нарушителя. При этом картели на государственных и муниципальных торгах, как правило, возникают не между самими участниками, а между заказчиком и участником, но разработанные поправки не затрагивают эти случаи.</p> <p>До 95 % дел по картелям составляют сговоры на торгах (большинство — по госзакупкам). Такая статистика еще больше усугубляет проблему, так как в последние годы в России сфера госзакупок стала контролироваться преимущественно с точки зрения целей защиты конкуренции, которые на самом деле в госзакупках выполняют вспомогательную роль и не могут быть основными.</p> <p>Важно достичь эффективности обеспечения публичных нужд, не допуская при этом неоправданных расходов бюджетов. Эти задачи далеко не всегда и не во всем могут быть обеспечены средствами защиты конкуренции.</p> <p>Конечно, противодействие картелям в сфере госзакупок — важное направление контроля, но картель далеко не единственная и, возможно, не самая острая проблема госзакупок. Контроль в госзакупках, в том числе процедурный, должен быть напрямую связан с проверкой достижения социально-экономического результата от закупок, в том числе обеспечения финансовых интересов государства, решением прежде всего задач удовлетворения публичных нужд.</p> <p>При таких обстоятельствах еще большее ужесточение уголовной ответственности за картели в совокупности с весьма низким уровнем доказательств, которые обычно приводятся антимонопольным органом, представляется ошибочным шагом, неэффективным и при этом порождающим крайне негативные последствия для бизнеса в целом и для системы госзакупок в частности.</p>	Минфин России	2018
2.7	<p>На сегодняшний день антимонопольные требования к торгам, а также к запросам котировок и предложений, в силу формулировки ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», распространяются на торги частного сектора, включая закупки канцелярских товаров субъектами малого бизнеса. Это приводит к тому, что частный сектор отказывается от проведения конкурентных способов закупки, опасаясь жалоб со стороны проигравших участников и возможных санкций со стороны ФАС России. Кроме того, действующая редакция позволяет ФАС России возбуждать такие дела, как «ограничение конкуренции», при закупке сеялки сельхозпредприятием или ворот заводом автотракторного оборудования.</p>	Минэкономразвития России	2020
2.8	<p>При совершении любых сделок слияния и поглощения, в которых суммарная стоимость покупаемых активов превышает 400 млн руб., предприниматели вынуждены обращаться за обязательным согласованием в ФАС России.</p> <p>Сама процедура длится формально три месяца, а реально до одного года и сопровождается издержками бизнеса по оплате дополнительных услуг и экспертиз. Кроме того, действующая норма Закона о защите конкуренции вступает в противоречие с нормой Закона о банкротстве, т. к. в соответствии с Законом о банкротстве имущество должно быть продано на торгах в течение одного месяца с момента их объявления. Таким образом, потенциально добросовестный предприниматель не успевает осуществить покупку активов легальным путем, получив согласование ФАС России.</p>	Минэкономразвития России, Минфин России	2020

2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

2.9	<p>Частные медицинские организации сталкиваются с проблемой отказа во включении в территориальную программу ОМС, а в случае включения в Программу — в ограниченном количестве квот, выделяемых в рамках ОМС, по сравнению с государственными медицинскими организациями.</p> <p>Закон об обязательном медицинском страховании и Правила обязательного медицинского страхования устанавливают лишь общие критерии распределения объемов медицинской помощи между медицинскими организациями — четкая и прозрачная процедура в них не закреплена. Не предусмотрено и включение в состав территориальных комиссий, распределяющих объемы медицинской помощи, представителей частных медицинских организаций наряду с представителями государственных медицинских учреждений.</p> <p>В связи с этим, территориальные комиссии в субъектах РФ распределяют объемы медицинской помощи необъективно, произвольно, отдавая предпочтение государственным медицинским организациям, отказывая или выделяя незначительные объемы медицинской помощи частным медицинским организациям, ограничивая тем самым их доступ на товарный рынок.</p> <p>При этом организация, работающая в системе ОМС, даже несмотря на исчерпанные квоты, не имеет права отказывать пациентам и вынуждена оказывать им медицинскую помощь за свой счет, взыскивая ее стоимость в дальнейшем со страховых медицинских организаций в судебном порядке.</p>	Минздрав России	2020
-----	--	-----------------	------



3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ



Габестро Сергей Владиленович

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
3.1	<p>На практике участники торгов сталкиваются с неисполнением заказчиками своих обязательств по государственным и муниципальным контрактам, из-за чего предприниматели не могут вовремя выполнять работы по другим обязательствам, у них образуются долги по кредитам и задержки по выплате заработной платы своим работникам.</p> <p>Согласно данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации по состоянию на конец 2019 года, установленная прокурорами сумма задолженности перед бизнесом составляет 16,5 млрд руб.</p> <p>Результаты анализа платежей по контрактам, заключенным в рамках 44-ФЗ, показали, что в 2019 году каждый седьмой платеж осуществлялся с просрочкой более 30 дней, просрочки имели место в 534 тыс. контрактов на общую сумму 1,9 трлн руб. Результаты анализа уведомлений о завершении контрактов, заключенных в рамках 223-ФЗ, показали, что в 2019 году каждый пятый платеж осуществлялся с просрочкой более 30 дней, просрочки имели место в 300 тыс. контрактов на общую сумму 1,6 трлн руб.</p> <p>Основными причинами неоплаты заказчиками поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг являются нецелевое использование средств и превышение бюджетных лимитов при подписании контрактов.</p> <p>Распространены случаи, когда государственные или муниципальные заказчики отказывают в приемке товаров (результатов работы, услуг), ссылаясь на их неудовлетворительное качество, но не имея при этом соответствующих доказательств.</p> <p>Даже при получении судебных решений, привлечении службы судебных приставов и казначейства предприниматели не могут получить своевременно и в полном объеме договорную сумму по выполненным контрактам.</p> <p>Указанная проблема отмечена более чем 20 уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации как основная системная проблема в сфере государственных и муниципальных закупок.</p>	ФАС России, Федеральное казначейство	2017
3.2	<p>Отсутствует законодательно определенный предельный срок оплаты заказов в рамках закупок по 223-ФЗ.</p> <p>Заказчики, действующие на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, нередко устанавливают в документации о закупке, что срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) поставщикам (подрядчикам, исполнителям) (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства) составляет, например, от 60 до 90 календарных дней, что является искусственно созданным барьером и отсекает большинство компаний, готовых стать поставщиком.</p>	Минфин России	2019
3.3	<p>До сих пор отсутствует административная ответственность для должностных лиц органов по контролю в сфере закупок и органов финансового контроля.</p>	Минфин России	2015

3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

3.4	<p>Субъекты МСП не имеют возможности участия в крупных заказах, осуществляемых в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, которые подразумевают большой комплекс сложных работ и значительный размер обеспечения.</p> <p>В настоящее время в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ успешно применяется механизм участия в закупке нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциум), однако в Федеральном законе от 05.04.2011 № 44-ФЗ данный механизм не закреплён.</p>	Минфин России	2016
3.5	<p>В связи с отсутствием на региональном и муниципальном уровне общего мониторинга и контроля осуществления закупок в рамках 223-ФЗ система является недостаточно прозрачной и качественной.</p>	ФАС России, Федеральное казначейство	2018
3.6	<p>Несмотря на то что в Российской Федерации действует более 40 нормативно-правовых актов, в той или иной степени регулирующих отношения по организации и проведению торгов в определенной сфере общественной жизни, для отдельных сфер установлена только обязанность проведения торгов, но не регламентирован их порядок (например, размещение рекламных конструкций, реализация заложенного и арестованного имущества).</p> <p>В таких случаях правила торгов определяются самостоятельно организаторами торгов.</p> <p>К недостаткам действующей системы относятся: труднодоступность информации о торгах, ограниченный доступ к участию в торгах, невозможность приобретения имущества онлайн, значительная степень влияния человеческого фактора на условия доступа к торгам, на определение победителя, не все виды торгов размещаются на официальном сайте торгов, невысокое качество и полнота размещаемой информации и т. д.</p>	Минэкономразвития России	2018
3.7	<p>Нормативное регулирование не позволяет предотвращать практику демпинга цены аукциона в рамках как 44-ФЗ, так и 223-ФЗ, когда победитель аукциона не в состоянии исполнить обязательства по контракту, а пострадавшими оказываются добросовестные участники и сам заказчик.</p>	Минфин России	2018
3.8	<p>Отсутствие ограничительных мер в отношении иностранных товаров, работ, услуг в рамках закупок по 223-ФЗ создает невыгодные экономические условия для отечественных производителей по сравнению с импортерами, увеличивает зависимость отечественной экономики от иностранных товаров, работ, услуг.</p> <p>В отличие от Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями применять такие эффективные меры для поддержки российских товаропроизводителей, как запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничение допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.</p>	Минфин России, Минпромторг России	2019
3.9	<p>Перевод конкурентных закупок, не связанных с государственной тайной или иными охраняемыми законом сведениями, на электронную торговую площадку «Автоматизированная система торгов гособоронзаказа» влечет монополизацию рынка ее оператором, дополнительные издержки участников торгов и ограничение доступа к торгам субъектов МСП.</p> <p>При этом другие электронные площадки, ведущие свою деятельность на протяжении многих лет, обладали значительно более широким функционалом, и на них уже были зарегистрированы и обучены работать сотни тысяч поставщиков.</p> <p>Реализация такого решения привела к срыву закупочной деятельности: многократно выросла доля несостоявшихся торгов (предприятия были вынуждены заново проводить закупочные процедуры), в иных торгах значительно сократилось среднее количество участников. Это привело к резкому снижению конкуренции и невозможности достижения основной цели конкурентных закупок — экономии средств за счет получения минимальных ценовых предложений при достойном качестве. ▶</p>	Минфин России	2018



3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

	<p>Работа на электронной площадке АСТ ГОЗ сопряжена с дополнительными трудностями: регистрация на электронной площадке занимает до двух недель из-за необходимости получить по почте ключи доступа. Требуется закупить специальное шифровальное программное обеспечение, для настройки и обслуживания которого, а также для разработки комплекта эксплуатационной документации требуются дорогостоящие специалисты. Стоимость подключения только одного рабочего места составляет от 30 тыс. руб.</p>		
3.10	<p>Существование множества нормативно-правовых актов с различными требованиями по одним и тем же аспектам регулирования допуска иностранных товаров для целей осуществления закупок вызывает трудности в их применении у лиц, ответственных за осуществление закупок, и, как следствие, приводит к многочисленным нарушениям.</p> <p>На сегодняшний день действует пять постановлений Правительства Российской Федерации, устанавливающих запреты на допуск иностранной продукции, шесть постановлений Правительства Российской Федерации, устанавливающих ограничения допуска, и один приказ Минфина России, устанавливающий условия допуска иностранных товаров. Указанные нормативно-правовые акты содержат сходные механизмы, однако соответствие товаров требованиям подтверждается разными документами, установлены разные схемы компоновки лота и особенности исполнения контракта.</p>	Минфин России, Минпромторг России	2019
3.11	<p>Укрупнение закупок государственными и муниципальными заказчиками приводит к тому, что многие субъекты предпринимательской деятельности ставят в невыгодные конкурентные условия, когда размеры обеспечения контрактов не позволяют им участвовать в закупочных процедурах. При этом соответствующие предприниматели имели бы возможность бороться за заказы, в случае если бы они были разделены на более мелкие лоты.</p> <p>Действующее законодательство не закрепляет исчерпывающего перечня оснований для осуществления заказчиками укрупнения планируемой закупки [увеличения суммы контракта, объединения видов и перечней работ (услуг)] при формировании плана закупок и плана-графика закупок, если ранее соответствующая закупка проводилась не по одному, а по нескольким лотам, а также не регламентирует порядок обоснования укрупнения закупки.</p>	ФАС России, Минфин России	2019
3.12	<p>Препятствием для участия добросовестных предпринимателей в торгах на строительство автомобильных дорог и автомагистралей является устаревшая система ценообразования.</p> <p>Например, при расчете устаревшим базисно-индексным методом цена битума дорожного БНД 90/130 составляет 12 922,42 руб. при рыночной цене 22 300 руб., заработная плата рабочего 2-го разряда составляет 8188,13 руб. в месяц при МРОТ 12 837,45 руб. Таким образом, в связи с существенным занижением в сметах цен большинство строительных организаций не имеет возможности принять участие в торгах из-за высоких рисков понести убытки.</p>	Минтранс России, Минстрой России	2019
3.13	<p>Изменения, внесенные Федеральным законом от 27.12.2019 № 449-ФЗ в 44-ФЗ, установившие требование об указании страны происхождения товара при проведении любых закупок, значительно усложнили процесс подачи заявки и исполнения контракта, так как огромное количество производителей имеют филиалы в разных странах и узнать страну происхождения можно только в момент приобретения товара. И главное — зачем заказчику эта информация, если она не влияет на применение запретов/преференций?</p> <p>Фактически участники вынуждены либо приобретать товар до проведения торгов, либо писать страну происхождения по устному согласованию с представителем производителя (если товар имеет иностранное производство). При этом впоследствии страна происхождения может быть изменена производителем в одностороннем порядке, что повлечет формальную неисполнимость контракта, так как внести в него изменения только в части смены страны происхождения согласно нормам 44-ФЗ нельзя.</p>	Минфин России, Минпромторг России	2019

3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

3.14	<p>На практике участники закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предоставляют большой объем недостоверной информации для подтверждения соответствия требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99.</p> <p>Так как в законодательстве отсутствует запрет на предоставление участниками закупок коммерческих контрактов с целью подтверждения наличия опыта выполнения работ, многие участники закупок просто «рисуют» опыт, а у заказчиков нет ни времени, ни ресурсов для проверки этой информации.</p>	Минфин России	2020
3.15	<p>В связи с тем что Реестр радиоэлектронной продукции, который ведет Минпромторг России, не соответствует требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878, российские производители радиоэлектронной продукции не получают задуманные законодателем преференции.</p> <p>При нормальных обстоятельствах российские производители получали бы преимущество, причем существенное, поскольку заказчики отклоняли бы заявки от иностранных производителей в том случае, если в реестр внесены товары от отечественных производителей. Но из-за того, что реестр не проработан, все заказчики в документации размещают формальную бумагу с обоснованием (очень слабым, как правило) неприменения запрета на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, по постановлению Правительства РФ № 878, и, как итог, российские производители не получают задуманные законодателем бонусы.</p> <p>Основные недостатки реестра на сегодняшний день сводятся к следующему:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Реестр до сих пор не реализован в электронной форме на сайте, есть только экселевский файл. • В реестре не обозначены классы радиоэлектронной продукции, а также пуст столбец «Основные технические и функциональные характеристики», хотя согласно пп. е п. 4 раздела I «Общие положения» Правил формирования и ведения реестра, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878, основные технические и функциональные характеристики радиоэлектронной продукции должны быть в реестре в обязательном порядке. В связи с отсутствием соответствующей информации в реестре у заказчика нет законной возможности обосновать невозможность соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, так как для этого ему необходимо описать, почему все 949 включенных в реестр товаров ему не подходят. • Названия товаров, отраженные в реестре, никак не соответствуют каталогу товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. (Например, первая позиция в реестре — настольный ПК Kraftway Studio KM67. Как заказчик, проводящий закупку моноблоков, должен понять, что настольный ПК Kraftway Studio KM67 — это моноблок?) • Не по всем позициям реестра есть маркировка товара, позволяющая его идентифицировать. [Например, позиция «электроводонагреватели» или «планшетный ПК» (позиции 2 и 4 реестра). Как заказчику понять, что тот электроводонагреватель, который включен в реестр, соответствует его потребностям и необходимо установить ограничения или не соответствует потребностям и тогда необходимо подготовить обоснование невозможности соблюдения запрета?] 	Минфин России, Минпромторг России	2020



3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

3.16	<p>Требование ч. 12 ст. 93 Федерального закона 44-ФЗ (вступают в силу с 01.07.2020) о включении заказчиком информации о наименовании каждого товара и его характеристиках с использованием Каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (КТРУ) в предварительное предложение о поставке товаров и извещение об осуществлении закупки снижает стимул у предпринимателей для производства качественных товаров для нужд госзаказа.</p> <p>Поскольку КТРУ содержит ограниченную информацию о характеристиках товаров, производители, которые стремятся победить в конкурентной борьбе и улучшить качественные характеристики, всегда будут проигрывать производителям самых простых и дешевых товаров, так как по каталогу покупать можно только последние.</p> <p>Так, например, согласно КТРУ в ноутбук разрешено включать следующие характеристики: вид накопителя, максимальный размер диагонали, минимальный размер диагонали, объем HDD, объем SSD, объем SSHD,; объем оперативной памяти, разрешение экрана, пиксели. При этом дополнительные характеристики при закупке через магазин не разрешены.</p> <p>Производитель размещает сведения о своем товаре в магазине, характеризуя его только через вышеназванные показатели. Всем очевидно, что ноутбуки за 20 тыс. руб. и за 200 тыс. руб. по названным показателям могут быть одинаковыми. Так как же производителю ноутбука за 200 тыс. руб. (например, с мощным графическим процессором) продать его через электронный магазин, если он всегда будет проигрывать тому, у кого минимальная цена за счет того факта, что характеристик фактически нет?</p> <p>Из-за этого могут возникнуть потенциальные проблемы при использовании электронного магазина, поскольку в нем можно закупать только по КТРУ, а как купить что-то сложнее бумаги и бензина, не используя дополнительных характеристик, не понятно.</p> <p>Положения закона не дают однозначного ответа, может ли заказчик при проведении закупки указать еще 5–10 дополнительных характеристик и если может, то как будет определяться победитель закупки, поскольку нигде эти дополнительные характеристики не учитываются.</p> <p>Также отсутствует понимание того, как закупать товары, которые пока не внесены в КТРУ (пример: 32.30.10.000-00000001) или внесены, но отсутствуют характеристики (пример: 26.40.33.190-00000001).</p>	Минфин России	2020
------	--	---------------	------

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Отсутствие в 44-ФЗ точных сроков возврата обеспечительного платежа после исполнения государственного контракта или при его расторжении по соглашению сторон на практике приводит к установлению заказчиками обременительных условий его возврата, что при нехватке оборотных средств у поставщика создает препятствия для осуществления им коммерческой деятельности.</p> <p>Федеральный закон от 01.05.2019 № 71-ФЗ внес изменения в п. 27 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, предусматривающие, что срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств не должен превышать 30 дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае закупки у субъектов малого предпринимательства (СМП) или социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНО) такой срок не должен превышать 15 дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.</p>	Минфин России	2019

4. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО



Ботонькин Виталий Вячеславович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>4.1 Вступивший в силу с начала 2017 года порядок расчета потребления коммунальных ресурсов на общедомовые нужды исходя из нормативов, утверждаемых региональными органами власти, существенно нарушает права предпринимателей, предоставляющих услуги по управлению многоквартирными домами, а также собственников помещений в таких домах, в связи с отсутствием единой методики расчета указанных нормативов.</p> <p>Нормативы потребления ресурсов на общедомовые нужды зачастую устанавливаются органами власти субъектов Российской Федерации без достаточного обоснования их размеров, в связи с чем, по данным экспертов, различие в величине таких нормативов в соседних регионах может исчисляться десятками раз. Так, норматив на ОДН по электроэнергии г. Екатеринбурга (Свердловская обл.) для МКД с лифтами установлен в размере 1,96 кВт.ч в месяц на 1 кв. м, для МКД без лифтов в размере 4,16 кВт.ч в месяц на кв. м., а в г. Симферополь (Республика Крым) 0,21 и 0,58 кВт.ч в месяц на 1 кв. м соответственно (разница в 7 раз). Норматив на ОДН по холодной воде, горячему водоснабжению и водоотведению в Ставропольском крае 0,33; 0,21 и 0,54 куб. м на кв. м, а в Ростовской области 0,044; 0,037 и 0,081 куб. м на 1 кв. м соответственно (разница в 5–7 раз).</p> <p>Данные различия возникают в связи с тем, что в отдельных регионах объем потребления на общедомовые нужды сильно занижается, в других — необоснованно завышается.</p> <p>В отдельных регионах остро стоит проблема отсутствия утвержденных нормативов (например, в г. Москве). При отсутствии в многоквартирном доме общедомовых приборов учета неутверждение норматива потребления коммунальных ресурсов на содержание общедомового имущества (КР на СОИ) приводит к невозможности начислений за КР на СОИ, так как в формуле расчета участвует норматив потребления, не установленный в регионе. При этом Жилищный кодекс не предусматривает возможности распределить оплату за КР на СОИ между собственниками помещений на общем собрании собственников (ст. 44–48 ЖК РФ). Собственники вправе распределить только оплату, превышающую стоимость потребления КР на СОИ, рассчитанную по нормативу.</p>	Минстрой России	2017
<p>4.2 Действующая система административных взысканий за нарушения в сфере управления многоквартирными домами предусматривает двойную административную ответственность управляющих организаций за нарушение правил управления многоквартирными домами и не учитывает тяжести содеянного и степени вины.</p> <p>Статьей 7.22 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение управляющими организациями правил содержания и ремонта жилых домов и/или жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и/или перепланировку жилых домов и/или жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и/или перепланировка существенно изменяет условия пользования жилым домом и/или жилым помещением. ►</p>	Минстрой России	2017



4. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

	<p>Вместе с тем частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, что на практике также приводит к наказанию за нарушение правил содержания и ремонта МКД.</p> <p>По ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ за 2019 год была привлечена к административной ответственности 3801 организация (2 011 предупреждений, 9919 штрафов на сумму 1,2 млрд руб.), при этом указанная статья применяется даже в случае незначительных нарушений со стороны управляющих организаций. По ст. 7.22 КоАП РФ в 2019 году взыскано еще 285 млн руб.</p> <p>Практика показывает, что на некоторые организации накладывается несколько штрафов общей суммой в несколько миллионов рублей за год, что существенно затрудняет исполнение ими своих обязанностей по содержанию и текущему ремонту МКД, так как штрафные санкции организации не заложены в платежах собственников по содержанию и текущему ремонту МКД. Изъятие денежных средств в указанном размере у предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, создает негативную основу для дальнейших нарушений ими правил управления, поскольку фактически изымаются средства, предоставленные жителями домов для выполнения необходимых работ по содержанию жилья.</p>		
4.3	<p>Неясность правового регулирования вопросов общего имущества собственников помещений в нежилых зданиях, например, при разделе здания на помещения, создает условия для нарушения прав предпринимателей как в части формирования условий его использования, так и в части несения налогового бремени за общее имущество бывшим титульным собственником здания.</p> <p>Отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы.</p> <p>Как разъяснено в пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25, в соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК РФ к отношениям собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающим по поводу общего имущества в таком здании, подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статьи 249, 289 и 290 ГК РФ и статьи 44–48 Жилищного кодекса.</p> <p>Возникающие спорные отношения по этому вопросу предприниматели вынуждены разрешать в судебном порядке, применяя аналогию права, что разъяснено, в частности, в определении Верховного Суда РФ от 11.12.2018 № 11-КГ18-31.</p>	Минэкономразвития России	2017
4.4	<p>На управляющие организации, выполняющие обязанности по содержанию и текущему ремонту (устранению дефектов) общего имущества, возлагается не предусмотренная действующим законодательством обязанность по осуществлению капитального ремонта общего имущества.</p> <p>Управляющие организации не имеют собственных средств для проведения капитального ремонта, равно как и доступа к средствам, которые перечисляются собственниками помещений на счета региональных операторов фонда капитального ремонта.</p> <p>Выявляя в ходе проверок нарушения, связанные с неосуществлением ремонта, имеющего все признаки капитального и невозможного к выполнению управляющими организациями, Госжилинспекции выдают управляющим организациям предписания, за невыполнение или ненадлежащее выполнение которых назначается административный штраф по ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.</p> <p>В результате управляющие организации вынуждены выплачивать административные штрафы из платежей населения за содержание и текущий ремонт общего имущества, фактически не имея возможности выполнить предписания Госжилинспекции.</p>	Минстрой России, Минфин России	2016

4. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

4.5	<p>Действующая система налогообложения имущества демотивирует предпринимателей инвестировать в сферу ЖКХ, поскольку база по налогу на имущество увеличивается автоматически по итогам завершения инвестиционного проекта, например, по реконструкции сетей.</p> <p>Особенно это касается организаций водопроводно-канализационного хозяйства: строительство и реконструкция сетей приводит к увеличению стоимости основных фондов организации коммунального хозяйства. Сегодня с учетом того, что износ инженерных сетей и объектов коммунального хозяйства в разных сферах составляет от 60–80 %, с точки зрения налогового учета такие сети можно считать имеющими нулевую стоимость.</p> <p>При проведении инвестиций стоимость соответствующих сетей увеличивается на сумму произведенных инвестиций, и налог на имущество возрастает пропорционально с обновлением сетей.</p>	Минфин России, Минстрой России	2015
4.6	<p>Фактическая модель работы управляющих организаций не соотносится с юридической моделью. УК, фактически являясь агентами по уплате коммунальных платежей, де-юре таковыми стать не могут.</p> <p>В соответствии с положениями Постановлений Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 и от 14.02.2012 № 124 управляющие организации выступают в качестве исполнителей по договорам с ресурсоснабжающими организациями и несут все риски неисполнения собственниками помещений своих обязательств по оплате коммунальных ресурсов.</p> <p>Управляющие организации обязаны провести оплату коммунальных ресурсов не позднее установленного срока оплаты, при этом у жильцов установлена отсрочка по оплате — 31 день без начисления пени. Таким образом, управляющие организации фактически должны осуществлять платежи авансом до получения соответствующих средств от жителей дома.</p> <p>Долги по оплате коммунальных ресурсов, которые невозможно взыскать с собственников имущества (как физических, так и юридических лиц), также перекладываются на управляющие организации.</p> <p>Возложение на управляющие организации обязанности по оплате коммунальных ресурсов де-факто не позволяет им переходить на УСН, так как сбор коммунальных платежей с населения автоматически приводит к превышению пороговых значений по выручке, при этом и агентский договор УК заключить тоже не могут.</p> <p>Введенная изменениями в Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354-ПП и от 14.02.2012 № 124, ч. 6.3, 7.1 ст. 155 ЖК РФ возможность заключения прямых договоров между ресурсоснабжающими организациями и потребителями практически не реализуется, в том числе из-за невозможности собрать кворумы на общих собраниях.</p>	Минстрой России, Минэнерго России	2014
4.7	<p>Несмотря на принятые решения Конституционного Суда Российской Федерации, Правительство Российской Федерации посредством изменения методики увеличило для собственников помещений в многоквартирных домах размер платы за коммунальную услугу по отоплению.</p> <p>Постановлениями КС РФ от 10.07.2018 № 30-П и от 20.12.2018 № 46-П собственникам помещений в многоквартирных домах было разрешено устанавливать индивидуальные приборы учета тепловой энергии и вне зависимости от количества установленных индивидуальных приборов учета в многоквартирном доме использовать их показания в расчетах объема тепловой энергии. Кроме того, указанными постановлениями Правительству Российской Федерации было предписано предусмотреть справедливый порядок определения платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирных домах, в которых хотя бы одно, но не все помещения, оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии.</p> <p>Во исполнение указанных решений Конституционного Суда Российской Федерации Правительство Российской Федерации утвердило изменения в Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, утвержденные Постановлением от 06.05.2011 № 354, которые повлекли увеличение размера платы за коммунальную услугу по отоплению: ▶</p>	Минстрой России	2019



4. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

	<ul style="list-style-type: none">По старым правилам, умножая показания ИПУ тепловой энергии 0,294 Гкал на тариф на тепловую энергию в размере 1904,28 руб., получаем сумму к оплате, равную 560,22 руб. в месяц.Применение в соответствии с п. 42 (I) и 43 Правил новой формулы расчета стоимости тепловой энергии [абз. 3 (I) Приложения № 2 к Правилам] стоимость тепловой энергии увеличивается до 1213,98 руб. [0,294 — показания ИПУ + (119,5 кв. м — площадь квартиры × 393,94 Гкал — общее потребление дома в расчетный период) / 137 023,97 — общая площадь жилых и нежилых помещений].		
4.8	<p>Ресурсоснабжающие компании, входя в состав комиссий по проверке готовности жилых домов к отопительному сезону, злоупотребляют своими полномочиями для навязывания управляющим организациям невыгодных условий в процессе исполнения договоров.</p> <p>ПАО «МОЭК» в г. Москве и аналогичные ресурсоснабжающие компании в регионах, являясь стороной в договорных отношениях с управляющими организациями, одновременно входят и в состав комиссий по проверке готовности жилых домов к отопительному сезону.</p> <p>На практике, осуществляя техническую приемку, ресурсоснабжающие компании преднамеренно не подписывают акт о готовности дома, что создает для управляющих организаций риск получения штрафа либо лишения лицензии. В такой ситуации управляющие организации вынуждены соглашаться с заведомо невыгодными условиями в процессе исполнения договоров (например, подписание завышенных объемов потребления ресурса, подписание актов балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности на заведомо невыгодных условиях).</p>	Минстрой России	2019

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>В некоторых регионах массово предъявляются очевидно завышенные расчетные методы определения расчета объемов потребления воды и тепла для ИП, расположенных в многоквартирных домах, в результате оплата может составлять до 100 тыс. руб. в месяц.</p> <p>Органы власти ссылаются на то, что если в доме не установлены приборы учета тепла во всех помещениях многоквартирного дома, то должны применяться расчетные методы.</p> <p>С 1 января 2019 разрешено всем собственникам помещений устанавливать ИПУ тепловой энергии и использовать их показания в расчетах объема тепловой энергии независимо от количества установленных ИПУ в МКД. Постановления Конституционного Суда РФ от 10.07.2018 № 30-П и от 20.12.2018 № 46-П обязали Правительство Российской Федерации предусмотреть справедливый порядок определения платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирных домах, в которых хотя бы одно, но не все помещения оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии.</p>	Минстрой России	2019

5. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И РЕГИСТРАЦИЯ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОСТЬ



Дилбарян Гай Георгиевич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
5.1	<p>Местные органы власти вопреки положениям федерального законодательства проводят незаконный снос объектов «самовольного строительства», вследствие чего предприниматели, владеющие такими объектами, несут огромные финансовые потери в виде вложенных инвестиций. Какая-либо компенсация в случае принудительного сноса, не предусматривается.</p> <p>Критерии признания объекта недвижимости самовольной постройкой в императивном порядке установлены ст. 222 ГК РФ. Вместе с тем на практике местные органы исполнительной власти зачастую нарушают положения ст. 222 ГК РФ при определении критериев «самовольной постройки» и последующем принятии решения о сносе объекта. При этом зачастую ими также игнорируется факт наличия свидетельства о праве собственности, а также вступившие в законную силу решения судов, согласно которым объекты не признаются самовольными постройками.</p>	Минстрой России	2020
5.2	<p>Многие предприниматели, не имея возможности без предоставления рассрочки выкупить в собственность земельный участок, на котором расположены принадлежащие им здания, сооружения, вынуждены переплачивать его кадастровую стоимость посредством оплаты де-факто завышенных арендных платежей.</p> <p>Согласно пп. 6 п. 2 ст. 39.3 Земельного кодекса Российской Федерации без проведения торгов осуществляется продажа земельных участков, на которых расположены здания, сооружения, собственникам таких зданий, сооружений либо помещений в них в случаях, предусмотренных ст. 39.20 указанного Кодекса. В соответствии с п. 1 ст. 39.20 Земельного кодекса предусмотрено исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду гражданами, юридическими лицами, являющимися собственниками, зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.</p> <p>В связи с ростом кадастровой стоимости земельных участков и динамикой повышения оплаты за аренду земельных участков многие предприниматели приходят к выводу о целесообразности их выкупа. Однако единовременный платеж является слишком обременительным для субъектов малого бизнеса, в то время как банки отказывают в выдаче кредита на приобретение участка ввиду превышения кадастровой стоимости над рыночной стоимостью.</p> <p>Вместе с тем нормативные акты, регулирующие порядок и условия предоставления отсрочек и/или рассрочек по договорам купли-продажи земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственникам зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках, во многих регионах не приняты.</p>	Минэкономразвития России	2020



5. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И РЕГИСТРАЦИЯ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОСТЬ

5.3	<p>Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации лишают предприятия малого и среднего бизнеса гарантированной федеральным законодательством возможности применения льготной арендной ставки при оплате аренды нежилых помещений, находящихся в собственности муниципалитета.</p> <p>Подобная ситуация сложилась, в частности, в г. Москве. Исполнительные органы власти, нарушая установленный законом регламент, отменяют применение льготной арендной ставки. Более того, задним числом большому количеству предприятий устанавливается повышенная рыночная ставка вместе с требованием о выплате задолженности по договору аренды и выселении с занимаемого помещения.</p>	Минэкономразвития России	2020
-----	--	-----------------------------	------

6. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА



Бухаров Игорь Олегович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>6.1 Предприятия общественного питания находятся до сих пор под избыточным давлением морально устаревших, избыточных требований, доставшихся в наследство от советской модели контроля работы типового предприятия, работающего в сфере питания.</p> <p>Кроме того, за новый временной этап были разработаны дополнительные требования, за которые отдельно взятое предприятие не может отвечать, например, за температуру воды из-под крана.</p> <p>Предприятия общественного питания контролируют: Роспотребнадзор, дублирующее его требования Федеральное медико-биологическое агентство (исходя из перечня требований, содержащихся в чек-листе), Роструд, МЧС России — всего около 790 требований. В чек-листе Роспотребнадзора по проверке предприятия общественного питания содержится более 190 пунктов требований. Для сравнения: в Республике Казахстан проверочный лист в данной сфере деятельности содержит около 38 требований, в США в проверочном листе в сфере пищевой безопасности содержится около 78 требований.</p>	<p>Роспотребнадзор, Федеральное медико- биологическое агентство, Роструд, МЧС России</p>	<p>2018</p>
<p>6.2 Предлагаемый к внедрению механизм «регуляторной гильотины» не позволит эффективно решить задачу по сокращению избыточных требований в индустрии гостеприимства.</p> <p>Пересмотр около 2 млн действующих в Российской Федерации обязательных требований, это очень масштабный, продолжительный и ресурсоемкий процесс, который невозможно осуществить в рамках механизма «регуляторной гильотины».</p> <p>Указанный механизм основан на видах контроля (надзора), а не на видах хозяйственной деятельности типовых предприятий в индустрии гостеприимства (ресторан, кафе, бар, гостиница и т. д.), не учитывает лучшие образцы зарубежного регулирования и данные об издержках хозяйствующих субъектов на соблюдение избыточных требований.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2019</p>
<p>6.3 К предприятиям общественного питания предъявляются избыточные требования, связанные с реализацией алкогольной и спиртосодержащей продукции.</p> <p>Среди них можно выделить ограничения по общей площади предприятий общественного питания (не менее 50 кв. м), требование о наличии дополнительных складских помещений, запрет на реализацию алкоголя при оказании услуг общественного питания в музеях и галереях, требования по удаленности от ряда объектов (образовательные, медицинские, спортивные учреждения и т. д.). Указанные требования установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». При нарушении указанных требований у предприятий общественного питания возникает риск аннулирования действия лицензии на реализацию алкоголя. При аннулировании действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции предприятие помимо 65 тыс. руб., уплаченных в качестве пошлины, теряет также возможность ведения бизнеса из-за резкого снижения рентабельности.</p> <p>Более того, постоянно обсуждается перспектива запрета реализации алкоголя на предприятиях общественного питания, расположенных на первых этажах многоквартирных домов.</p>	<p>Росалкоголь- регулирование</p>	<p>2019</p>



6. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА

6.4	<p>В последние годы в Российской Федерации на рынке въездного туризма из КНР произошло формирование замкнутых этнических теневых трансграничных структур, предоставляющих ключевые услуги по приему иностранных туристов. Указанные структуры уклоняются от уплаты налогов, проводят расчеты в зарубежных юрисдикциях, избегают контрольно-надзорных мероприятий и тем самым получают необоснованные конкурентные преимущества, не оставляют места на рынке добросовестным отечественным компаниям, разрушают туристскую отрасль.</p> <p>Китайские турфирмы стремятся обойтись в России без местных принимающих туроператоров — напрямую бронируют отели, сами организуют трансферы и питание (обычно в китайских же ресторанах), поставляют клиентуру в сувенирные магазины, принадлежащие их соотечественникам. То есть деньги клиентов утекают обратно в КНР.</p> <p>Гостей из КНР обычно обслуживают их же соотечественники в роли гидов, не имея рабочих виз, то есть нелегально.</p>	Минэкономразвития России	2019
6.5	<p>По оценкам Федерации рестораторов и отельеров, введенная обязательная классификация коллективных средств размещения и положение о классификации содержит избыточные требования и нуждается в существенной доработке.</p> <p>Даже небольшие средства размещения должны получать категорию, при этом на рынке стоимость сопровождения получения госуслуги — несколько десятков тысяч рублей.</p>	Минэкономразвития России	2020
6.6	<p>Действующее законодательство не допускает возведение объектов туристской инфраструктуры (коллективных средств размещения, объектов общественного питания и т. д.) на землях лесного фонда, в связи с чем организация экологического туризма в лесах в настоящее время невозможна.</p> <p>Возможность строительства объектов туристской инфраструктуры на землях лесного фонда не предусмотрена Правилами использования лесов для осуществления рекреационной деятельности, утвержденными Приказом Рослесхоза от 21.02.2012 № 62, и Перечнем объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, утвержденным Распоряжением Правительства РФ от 27.05.2013 № 849-р.</p> <p>А согласно ч. 2 ст. 41 Лесного кодекса Российской Федерации при осуществлении рекреационной деятельности в лесах допускается возведение лишь некапитальных строений.</p>	Минэкономразвития России	2020

7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ



Репик Алексей Евгеньевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>7.1 Вразрез с общегосударственной задачей по привлечению иностранных инвестиций в несырьевой сектор экономики и высокотехнологичные компании уровень налоговой нагрузки на российские и иностранные инвестиции существенно различается.</p> <p>Так, например, дивиденды, получаемые иностранным инвестором, облагаются налогом по более высокой ставке (15 %), чем доходы российских инвесторов (13 %). НДФЛ для иностранцев — 30 %.</p>	Минфин России, ФНС России	2015
<p>7.2 Отсутствует системный подход государства по вопросам мер поддержки иностранных инвесторов.</p> <p>На федеральном уровне созданы и функционируют такие инструменты развития государственной поддержки, как особые экономические зоны, территории опережающего социально-экономического развития, специальные инвестиционные контракты (СПИК), государственно-частное партнерство и другие.</p> <p>Создаваемые инструменты предоставляют потенциальному инвестору практически одинаковый набор льгот и преференций, при этом многообразие инструментов развития затрудняет инвесторам (особенно иностранным) выбор «площадки» для реализации инвестиционных проектов.</p> <p>Отдельные инструменты поддержки на практике оказываются недоступными для большинства иностранных инвесторов. Так, на сегодняшний день одним из основных критериев отбора проекта для заключения специального инвестиционного контракта (СПИК) является высокий уровень локализации промышленной продукции. Кроме того, в предыдущей редакции СПИК существовало также требование по минимальному объему инвестиций (750 млн руб.). Как следствие, за все время существования указанного инструмента было подписано всего 45 контрактов, из которых только 27 были заключены компаниями с участием иностранного капитала.</p> <p>Проблема также связана с тем, что на сегодняшний день бизнес поддерживается в основном на федеральном уровне, а местные власти в поддержке иностранных инвесторов не заинтересованы.</p> <p>Кроме того, законодательством фактически не предусмотрена ответственность государства, а также механизмы компенсации потерь бизнеса при неисполнении принятых государством обязательств в рамках предоставляемых мер поддержки. При этом штрафные санкции для бизнеса четко регламентированы, и во многих случаях к инвесторам применяются реальные меры взыскания.</p>	Минэкономразвития России, Минфин России, Минпромторг России, Минвостокразвития России, Минкавказ России	2019
<p>7.3 Низкий уровень правовой защищенности научно-исследовательских разработок в виде изобретений и ноу-хау создает дополнительные риски для иностранных инвесторов при трансфере технологий.</p> <p>Данная проблема особенно актуальна для социально значимых отраслей, от которых зависит жизнь и здоровье граждан, в частности фармацевтического сектора. ▶</p>	Роспатент, Минздрав России	2017



7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

	<p>На практике участились случаи недобросовестной конкуренции со стороны производителей воспроизведенных препаратов и нарушения ими прав интеллектуальной собственности разработчиков референтных лекарственных препаратов. Несовершенство правового регулирования, несогласованные действия уполномоченных органов власти, отсутствие у них обязанности и полномочий по проверке патентуемых изобретений на зависимость от ранее запатентованных изобретений позволяют недобросовестным производителям лекарственных препаратов не только регистрировать цену на воспроизведенные препараты, но и выводить их в гражданский оборот и участвовать в закупочных процедурах.</p> <p>Кроме того, наблюдается негативная тенденция к введению возможности применения принудительного лицензирования, возможности изменения принципа исчерпания прав на товарный знак, а также ограничения критериев патентоспособности изобретений, относящихся к лекарственным средствам.</p> <p>В долгосрочной перспективе все это может существенно снизить инновационную и патентную активность в стране: иностранные производители не только заморозят импорт, но и откажутся от локализации производства отдельных препаратов, в результате чего отечественная экономика потеряет тысячи рабочих мест и возникнет риск дефицита качественных лекарственных препаратов.</p>		
7.4	<p>В результате принятия новых законодательных инициатив, ограничивающих инновационных производителей в распоряжении правами на результаты интеллектуальной деятельности, иностранные производители фармацевтических препаратов лишаются стимулов для инвестирования в разработку инновационных лекарственных препаратов и трансфера иностранных технологий для целей локализации производства на территории Российской Федерации.</p> <p>Находящийся на рассмотрении в Государственной Думе законопроект № 842633-7 «О внесении изменения в ст. 1360 Гражданского кодекса РФ (в части уточнения положений об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца в интересах национальной безопасности)» предусматривает возможность расширения полномочий Правительства РФ по ограничению прав патентообладателей в интересах национальной безопасности также вопросами, связанными с охраной жизни и здоровья граждан.</p> <p>Подготовленный ФАС России проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон О защите конкуренции в части установления антимонопольных требований к соглашениям и действиям по предоставлению или распоряжению исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ или услуг» (ID проекта 02/04/02-20/00099621) создает угрозу признания действий правообладателей, защищающих свою интеллектуальную собственность, нарушениями законодательства о защите конкуренции. В результате возможности правообладателей правомерно использовать имеющиеся исключительные права существенно сокращаются.</p>	ФАС России	2020
7.5	<p>Отсутствие гарантий соблюдения прав интеллектуальной собственности правоохранительными и судебными органами не способствует привлечению иностранных инвестиций в российскую экономику.</p> <p>Проблема обусловлена:</p> <ul style="list-style-type: none">• бездействием и нарушением сроков рассмотрения правоохранительными органами заявлений компаний — иностранных инвесторов, о нарушении их законных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;• формальным (ограничительным) толкованием действующих норм права со стороны судебных органов при рассмотрении исков о нарушении исключительных прав инновационных фармацевтических производителей;• низким стандартом доказывания по делам о выдаче принудительной лицензии по требованию обладателя патента на зависимое изобретение; ►	Верховный Суд Российской Федерации, МВД России	2017

7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

	<ul style="list-style-type: none"> • труднодоказуемостью фактического размера убытков для правообладателей, избравших возмещение убытков в качестве способа защиты исключительных прав; установленная законом компенсация за нарушение патентных прав (ст. 1406.1 ГК РФ), которая выступает в качестве альтернативы взысканию убытков, недостаточно эффективна и во многих случаях не служит достаточным сдерживающим фактором для нарушителей патентных прав; • редким применением арбитражными судами обеспечительных мер, что затрудняет пресечение продолжающегося (длящегося) или готовящегося (угрозы) нарушения патентных прав. 		
7.6	<p>Из-за отсутствия у иностранных инвесторов основного государственного регистрационного номера на практике возникают сложности с заполнением документов в электронном виде при обращении в государственные органы.</p> <p>Так как многие заявительные документы государственных органов власти оформляются в электронном виде, иностранные инвесторы чисто технически не могут заполнить требуемые формы из-за отсутствия у них основного государственного регистрационного номера (часто строка для заполнения указанной информации является обязательной для заполнения). В связи с этим иностранные компании вынуждены обращаться к каждому государственному органу, ответственному за выдачу того или иного разрешения или лицензии, в индивидуальном порядке с просьбой решить данный вопрос или же нанимать подрядные организации, чтобы те выступали в качестве заявителей. Учитывая объем российских нормативных требований и количество необходимых лицензий и разрешений, обращение в каждое ведомство, рассмотрение вопроса и принятие решения о выдаче разрешительных документов приводит к длительным задержкам в сроках реализации проектов и, соответственно, к многократному увеличению затрат.</p>	Минфин России	2019
7.7	<p>Действующим законодательством установлены избыточные требования в рамках валютного контроля экспортно-импортных операций.</p> <p>Например, срок оплаты по договору, который подлежит валютному контролю, должен быть заранее четко определен в договоре. Отступление по срокам оплаты даже на сутки влечет за собой необходимость составления дополнительного соглашения, причем данное соглашение опять подлежит регистрации в органах валютного контроля.</p>	Банк России, Минфин России	2019
7.8	<p>В отличие от российских организаций, иностранные организации, не имеющие постоянного представительства в России, лишены возможности учета сумм возмещения убытков (ущерба) по договорам в составе налоговых расходов на основании пп. 5 п. 2 ст. 265 НК РФ и вынуждены платить с них налог на прибыль.</p> <p>По мнению Минфина России, суммы ущерба в данном случае следует рассматривать в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 310 как «иные аналогичные доходы» иностранной организации, подлежащие налогообложению в Российской Федерации (письма Минфина России от 15.03.2019 № 03-07-08/17235; от 27.09.2017 № 03-08-05/62628).</p>	Минфин России	2020
7.9	<p>Из-за несоответствия норм гражданского, трудового и миграционного законодательства иностранные инвесторы испытывают сложности при оформлении трудоустройства иностранного гражданина на выборную руководящую должность в организацию.</p> <p>В случае когда российское предприятие с иностранным капиталом назначает руководителя — иностранного гражданина, возникает необходимость оформления пакета документов (в том числе разрешения на работу). Пакет документов приходится оформлять периодически в рамках срока нахождения лица в должности. Учитывая длительность оформления документов, возникают периоды, когда руководитель предприятия является таковым без соответствующего разрешения на работу.</p> <p>Пунктом 5 ст. 13.3 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более 12 месяцев со дня выдачи патента.</p>	МВД России	2016



7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

7.10	<p>Таможенные органы, требуя предоставление заведомо несуществующих документов, лишают добросовестных участников ВЭД законодательно установленного права на применение вычетов в отношении транспортных расходов.</p> <p>Несмотря на положения законодательства и позицию Минфина России, компании-импортеры стали сталкиваться с необоснованными требованиями региональных таможенных органов по документальному подтверждению вычета из таможенной стоимости товаров расходов на транспортировку. В последнее время в числе документов, запрашиваемых таможенными органами, перечислены в том числе счет-фактура (инвойс) за перевозку, банковские документы перевозчиков — третьих сторон, которые при базисных условиях поставки, предусматривающих оплату перевозки товаров за счет продавца, у декларанта объективно отсутствуют. Пояснения участников ВЭД о невозможности их предоставления таможенными органами игнорируются.</p>	ФТС России	2019
7.11	<p>Инициативы об установлении квоты в размере не менее 50 % на госзакупки отдельных групп лекарственных препаратов (в частности, антибиотиков, препаратов для лечения сердечно-сосудистых заболеваний), перевязочных материалов и медицинской техники российского производства могут в существенной степени ухудшить состояние инвестиционного климата, дестимулировать процессы локализации (в частности, для тех инвесторов, которые осуществляют поэтапный переход к производству препаратов полного цикла), а также ограничить доступ пациентов к необходимому лечению.</p> <p>При подборе лекарственной терапии врач обязан учитывать все особенности состояния пациента и назначать тот препарат, который обеспечивает необходимый эффект с учетом сопутствующей терапии и индивидуальных реакций. Квотирование закупок лекарственных препаратов ограничит право врача на подбор необходимой терапии для тех пациентов, которым не подходит локальный лекарственный препарат, закупленный в рамках квоты. Невозможность закупки необходимого иностранного препарата в результате применения квоты приведет к росту издержек системы здравоохранения на купирование экстренных состояний и может привести к повышению социальной напряженности (по аналогии с ситуацией «социального взрыва», связанной с невозможностью обеспечения пациентов, больных муковисцидозом, необходимыми препаратами иностранного производства в конце 2019 года).</p>	Минпромторг России	2020
7.12	<p>Отсутствует сбалансированный подход к ценообразованию для иностранных компаний, которые инвестировали в трансфер технологий в России и производят лекарственные препараты глубокой степени локализации на собственных российских либо на контрактных производственных площадках.</p> <p>Для лекарственного препарата (за исключением отдельных узких групп лекарственных препаратов), в отношении которого был осуществлен трансфер технологий, осуществлена глубокая степень локализации и затрачены существенные временные и инвестиционные ресурсы, подход к формированию предельной отпускной цены не отличается от такового для нелокализованного лекарственного препарата.</p> <p>Подобный несбалансированный подход к ценообразованию снижает стимулы для будущих инвестиций и трансфера инновационных технологий на территории России. В совокупности с иными инициативами в фарминдустрии (в частности, с проектом по принудительному лицензированию производства лекарственных препаратов), участвовавшими случаями нарушений патентных прав возникает риск сокращения ранее запланированных программ по локализации лекарственных препаратов или переносу сроков их реализации, а также риски в отношении объема будущих инвестиций в трансфер технологий и количества локализованных в России молекул в долгосрочном горизонте планирования.</p>	Минздрав России	2020

7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

7.13	<p>Практика налогового администрирования свидетельствует о практической невозможности учета российскими компаниями расходов на приобретение услуг от иностранных компаний — участников группы, которые обслуживают членов группы или же аккумулируют специфические функции, связанные с организацией бизнес-процессов группы, на уровне материнской компании.</p> <p>Такая деятельность единой компании-исполнителя позволяет не только избежать необходимости приобретения каждой компанией группы аналогичных услуг у третьих лиц (организации осуществления необходимых функций собственными силами), но и за счет синергии снизить совокупные издержки компаний группы на приобретение соответствующих услуг.</p> <p>Однако, на практике, налоговые органы, ссылаясь на требования ст. 252 НК РФ, отказываются учитывать расходы на приобретение внутригрупповых услуг, стоимость которых определяется с применением косвенных методов и/или в отношении которых не составлены первичные документы, подтверждающие осуществление исполнителем каждого конкретного действия. Такой подход налоговых органов не учитывает реальные обстоятельства хозяйственной деятельности групп компаний, идет вразрез с нормами НК РФ, правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в определениях от 04.06.2007 № 320-О-П и № 366-О-П и подходом ОЭСР к учету расходов на соответствующие услуги.</p>	Минфин России, ФНС России	2020
------	---	------------------------------	------

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>У иностранных инвесторов отсутствуют гарантии неизменности условий ведения инвестиционной деятельности на территории Российской Федерации.</p> <p>Хотя де-юре в Российской Федерации провозглашена стабильность прав субъектов инвестиционной деятельности (сохранение силы условий договоров и государственных контрактов весь срок их действия, гарантия от неблагоприятного изменения законодательства), де-факто стабильных условий иностранные инвесторы не получают.</p> <p>Также дополнительной сложностью является невозможность осуществления долгосрочного планирования экономических показателей в связи с повышенной волатильностью курса российской национальной валюты за последние пять лет.</p> <p>Кроме того, проблема нестабильности условий усиливается за счет рисков, связанных с непредсказуемостью санкционных действий со стороны отдельных государств в отношении российских компаний — потенциальных и действующих партнеров иностранных инвесторов, а также ответных ограничений со стороны Российской Федерации.</p> <p>Механизмы защиты прав иностранных инвесторов и обеспечения выполнения государством принятых на себя обязательств законодательно не урегулированы, что не позволяет в полной мере гарантировать защиту интересов иностранных инвесторов и существенно снижает инвестиционную привлекательность Российской Федерации.</p> <p>Принят Федеральный закон от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации», создающий благоприятные условия для инвесторов и предусматривающий реализацию новых инвестпроектов с заключением соглашений о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК). Воспользоваться режимом смогут компании с иностранным участием. Организация, реализующая проект, — это российское юридическое лицо, а у этой организации инвестором может быть иностранное юридическое лицо. ►</p>	Минфин России, Минэкономразвития России, Минюст России	2016



7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

<p>Минимальный объем инвестиций организации, реализующей новый инвестпроект на условиях СЗПК в сфере здравоохранения, образования, культуры, физической культуры и спорта, должен будет составлять 250 млн руб., в сферах цифровой экономики, экологии, сельского хозяйства — 500 млн, обрабатывающего производства — 1,5 млрд, в иных сферах — 5 млрд руб.</p> <p>Для СЗПК вводится стабилизационная оговорка, фиксирующая условия землепользования, градостроительной деятельности, налогов. Срок их применения не может превышать шести лет для проектов с инвестициями до 5 млрд руб., 15 лет — от 5 млрд до 10 млрд, 20 лет — от 10 млрд. При этом возможно однократное продление еще на шесть лет. При осуществлении инвестиций свыше 10 млрд руб. в оговорку также могут быть включены неналоговые платежи (на срок до трех лет), вывозные таможенные пошлины. Механизм СЗПК предполагает возмещение затрат инвесторов на инфраструктуру.</p> <p>Остается вопрос правоприменения нововведений.</p>		
<p>До настоящего времени так и не внесены изменения в налоговое законодательство, определяющие особенности налогообложения при реализации специальных инвестиционных контрактов (СПИК).</p> <p>Действующий с июня 2018 года так называемый СПИК 1.1 представляет собой не единый нормативный акт, а свод правил в разных нормативно-правовых актах, что усложняет синхронизацию требований.</p> <p>К проблемам СПИК 1.1 можно отнести ограничение продаж через механизм единого поставщика в размере 30 % от объема произведенной продукции, при этом в настоящее время даже нет уполномоченного органа, подтверждающего отсутствие аналогов продукции.</p> <p>Кроме того, негативным фактором для инвесторов является также сохранение действующего срока применения льгот до 2025 года вне зависимости от даты и срока заключения контракта.</p> <p>Готовится к внесению в Государственную Думу Российской Федерации пакет законопроектов о внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации», Бюджетный и Налоговый кодексы Российской Федерации, получивший название СПИК 2.0. Законопроектами предлагается различное регулирование в отношении СПИК, предусмотренных указанными законопроектами, и уже действующих СПИК. Данный подход может привести к неопределенности в отношении налогообложения отдельных СПИК, а также к случаям ущемления прав налогоплательщиков — участников СПИК.</p> <p>Принят пакет законов СПИК 2.0:</p> <ul style="list-style-type: none">• Федеральный закон от 02.08.2019 № 269-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»;• Федеральный закон от 02.08.2019 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон О промышленной политике в Российской Федерации в части регулирования специальных инвестиционных контрактов»;• Федеральный закон от 02.08.2019 № 295-ФЗ «О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации». <p>Положительные изменения:</p> <ul style="list-style-type: none">• Согласно СПИК 1.0 существовала возможность заключить федеральный или региональный контракт. Теперь будет действовать единый механизм на территории всей страны и в заключении СПИК 2.0 должны будут участвовать все уровни власти.• Заключение СПИК позволяет получить льготы по следующим видам налогов: налогу на прибыль, налогу на имущество, транспортному и земельному налогам (внесены поправки в НК РФ). Ранее данные льготы имели ограничение по срокам действия (например, до 2025 года для льгот по налогу на прибыль). Согласно СПИК 2.0 срок действия налоговых льгот не ограничен, они будут в силе в течение всего срока действия СПИК.• Участникам СПИК 2.0 предоставляется выбор:<ol style="list-style-type: none">1) если выручка от предмета СПИК составит 90 % и более всех доходов, то применять нулевую ставку по налогу на прибыль возможно будет ко всей налогооблагаемой базе;2) если выручка от СПИК составит менее 90 %, то нулевая ставка будет применима к налогооблагаемой базе от деятельности в рамках СПИК (при условии раздельного учета доходов и расходов).	Минфин России, Минпромторг России	2017

7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

Для сравнения, согласно СПИК 1.0 льготная ставка по налогу на прибыль применялась только в случае превышения порога в 90 % доходов.

- СПИК 2.0 обеспечивает неизменность оговоренных в контракте условий для инвесторов (так называемая дедушкина оговорка).
- Законодательством предусмотрен переходный период, то есть при запуске механизма СПИК 2.0 механизм СПИК 1.0 продолжит существовать в ограниченном формате. СПИК 1.0 включается в Реестр СПИК в ГИСП, предусмотренный Законом о промышленной политике. Действующие на настоящий момент 45 федеральных специальных инвестиционных контрактов продолжают действовать в соответствии с их условиями (как и налоговые льготы по таким СПИК). Их изменение и расторжение будут регулироваться старыми правилами.

Новые СПИК будут заключаться только в рамках СПИК 2.0 (после принятия соответствующих подзаконных актов). Что касается налоговых льгот, то здесь отправной точкой является 1 января 2020 года: существующие ставки по налогу на прибыль действуют до этой даты, с нее же появляется возможность применения раздельного учета для целей получения льготы по налогу на прибыль. При этом возможность выбора способа применения льготы по налогу на прибыль доступна для СПИК 2.0 и СПИК 1.0, заключенных после 1 января 2017 года (если такая льгота предусмотрена контрактом).



8. ИНТЕРНЕТ



Мариничев Дмитрий Николаевич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
8.1	<p>Практика административного и уголовного преследования собственников и владельцев IT-компаний по вопросам передачи интеллектуальных прав, иного имущества, сделок слияния и поглощения продолжается, при этом профессиональное сообщество негативно оценивает уровень экспертизы правоохранительных органов по таким делам.</p> <p>Учитывая, что IT-компании сильнее прочих ориентированы на визионерство владельца, директора компании, уголовное дело всегда очень сильно бьет по репутации, по инвестиционной привлекательности бизнеса. Когда дело разваливается, компания с высокой вероятностью предпочтет снова открыться в иной юрисдикции, где современные сделки в сфере IT и корпоративного права законны.</p>	Минэкономразвития России	2020
8.2	<p>По оценкам компаний, условия для российского несырьевого онлайн-экспорта значительно уступают созданным в ведущих иностранных государствах. Например, в США и Китае сформированы полноценные инфраструктуры экспорта товаров, ориентированные на максимальную скорость движения товара, простоту таможенного контроля. Услуги компаний, обеспечивающих экспорт товаров, по оценкам бизнеса, конкурентоспособнее и дешевле российских.</p> <p>При этом таможенным законодательством ЕАЭС не предусматривается, например, организация бондовых зон по модели В2В2С, обрабатывающих импорт, транзит и экспорт (в бондовых зонах по международной практике, аналогично свободным экономическим зонам и ТОР, может осуществляться обработка и/или переработка товаров с целью последующего экспорта без оплаты таможенных платежей на момент продажи конечной продукции).</p>	Минфин России	2020
8.3	<p>В результате сохраняющихся высоких рисков российской юрисдикции и высокой фискальной нагрузки практически все негосударственные крупнейшие компании, производящие современные популярные в России и за границей программные продукты и интернет-сервисы, используют иностранные юрисдикции (либо как «материнские компании», базирующиеся на территории Кипра, Нидерландов, Сингапура, либо как формально независимые компании, оказывающие услуги для иностранных рынков и связанные с компаниями-разработчиками лицензионными договорами — при этом средства от указанных компаний в российскую юрисдикцию не поступают).</p> <ul style="list-style-type: none">Отсутствуют стимулы к экспорту услуг — например, нет вычета НДС при экспорте телекоммуникационных услуг, предоставлении лицензий на использование программных продуктов за границу (из-за налогового режима выгоднее продавать услуги иностранным компаниям с использованием специальных компаний в иных юрисдикциях).Ограничение внедрения новых технологий (в частности, лицензий на криптографию, защищенности результатов НИОКР), не создана песочница для новых технологий.	Минэкономразвития России, Минфин России, Минсвязь России	2019

8. ИНТЕРНЕТ

8.4	<p>Государственные информационные системы, реестры, платформы реализуются на собственных, не совместимых с другими информационными системами стандартах обмена и хранения данных, что значительно снижает развитие МСП и коммерческих услуг.</p> <p>При этом, неопределенность стандартов открытости информационных систем, передачи и хранения данных (в том числе распределенного, с использованием технологий блокчейна) не позволяет в должной мере реализовать ни систему государственного управления, ни межведомственный обмен, ни общественный контроль, ни смежные бизнес-проекты, основанные на открытых данных.</p>	Минкомсвязь России	2017
8.5	<p>Сложное регулирование, высокий уровень усмотрения должностных лиц при применении законодательства о персональных данных создают высокие риски административного и уголовного давления для предприятий, мешают обучению систем искусственного интеллекта, внедрению IoT.</p> <p>Вместо проработки системного подхода и системы профилактики преобладает карательный подход. Так, в 2019 году по статье 13.11 КоАП РФ были привлечены к административной ответственности более 400 компаний, более 800 должностных лиц, взыскано более 4 млн руб. штрафов, наложено более 700 предупреждений. Это в 2 раза больше, чем в 2016 году.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Понятие больших данных и порядок работы с ними не урегулированы законодательством, что создает высокие административные риски для субъектов предпринимательской деятельности (за нарушение как законодательства о персональных данных, так и требований криптографической защиты). В том числе проблема актуальна для производителей устройств Интернета вещей, поскольку они накапливают очень большие объемы данных, непосредственно связанных с данными владельцев оборудования, и могут содержать персональные данные и иную значимую информацию (например, медицинские данные). • Регулирование хранения и использования персональных данных во многом основано на практике судов и административных органов, расширительно толкующих нормы нормативно-правовых актов. В итоге доказывать свою правоту приходится уже в судебном порядке. Так, например, требуется получение отдельного согласия работников организации на облачное хранение персональных данных, отдельного согласия от клиентов и работников на уничтожение документов, — при этом очевидно, что организация, которая будет через несколько лет производить уничтожение архивов, заранее не известна (например, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2016 № 09АП-30182/2016-АК). • Отсутствие возможностей по обработке персональных данных без согласия субъекта. Отсутствие ряда возможностей по обработке персональных данных без согласия субъекта создает дополнительные издержки и барьеры для использования новых технологий. В ФЗ «О персональных данных» отсутствует ряд положений, которые существуют в зарубежном праве (GDPR) и могут применяться к обработке больших данных [например, 9(2)(i) GDPR — обработка данных для общественно полезных целей в сфере здравоохранения, в частности для предотвращения трансграничных угроз здоровью граждан, обеспечения безопасности медицинских препаратов; 9(2)(j) — достижение научных, исторических, исследовательских, статистических целей]. Некоторые положения об обработке персональных данных без согласия субъекта заблокированы к применению на практике Роскомнадзором и судами (в частности, относящиеся к обработке общедоступных персональных данных в социальных сетях). (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2017 по делу А40-5250/17-144-51 «без письменного согласия пользователя не представляется возможным утверждать, что они предоставлены именно указанным субъектом».) • В законодательстве, правоприменительной практике, несмотря на подписание Россией Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, не реализованы положения Конвенции, разграничивающие обезличенные и анонимные данные, вместо этого все данные о лице даже без связи, позволяющие установить его личность, могут быть квалифицированы должностными лицами как персональные. 	Минкомсвязь России, Роскомнадзор	2016



8. ИНТЕРНЕТ

8.6	<p>По-прежнему сохраняется «Михалковский сбор» — 1%-й налог на производимую в Россию и импортируемую цифровую технику, что сдерживает и производство продукции, и внедрение инноваций.</p> <p>Нечеткий и не соответствующий критериям Гражданского кодекса перечень продукции, подпадающей под обложение сбором (ст. 1245 ГК РФ), высокая и ничем не обоснованная ставка сбора (1 % от стоимости изделия, например, компьютеров, серверов), возможность необоснованно расширять круг изделий, подпадающих под сбор (например, на смарт-часы, серверное и иное оборудование). Практика показывает, что сбор взывается и с оборудования, ввозимого на территорию для целей ремонта. Информация о размере собранного сбора в официальной отчетности органов государственной власти и оператора отсутствует.</p>	Минкультуры России	2015
8.7	<p>Необходимость использования документов на бумажных носителях при взаимодействии с органами государственной власти приводит к значительным издержкам для бизнеса. При этом переход на электронный документооборот существенно замедляется из-за устаревшего законодательства.</p> <p>В повседневной деятельности в большинстве случаев оригиналы бумажных документов не используются. Вместо этого применяются их электронные копии. Бумажные документы хранятся исключительно для использования в судах, представления в Федеральную налоговую службу, Роскомнадзор и иные органы власти.</p> <p>По экспертным оценкам, расходы предпринимательского сообщества на хранение только договоров об оказании услуг связи составляют свыше 1 млрд руб. в год. Намного большие расходы несут банковские и страховые организации. В целом, совокупные расходы российской экономики на хранение, обработку и уничтожение бумажных документов оцениваются в размере около 300 млрд руб. в год.</p> <p>Кроме этого, отсутствуют правовые механизмы преобразования электронных документов в другие форматы, что ставит все больше препятствий на пути использования телекоммуникационных технологий как в государственном секторе, так и для нужд бизнеса.</p>	Минкомсвязь России	2016
8.8	<p>Решения, принимаемые в сфере технического регулирования, углубляют разрыв в стандартах оборудования, используемого в системе телекоммуникаций, что делает отечественное производство неконкурентоспособным.</p> <p>Так, в ЕС с 2014 года действует Директива RED (Radio equipment and repealing Directive), устанавливающая технические стандарты использования радиооборудования. Формируемая за границей иная система использования оборудования и частотного сектора будет усугублять ситуацию с экспортом российского оборудования в иные страны (ориентирующийся в первую очередь на стандарты США и ЕС), а также ограничит технологии, допускаемые к использованию на территории России. Как пример, частоты 868 МГц, используемые для IoT-оборудованием во всем мире, выделены во внеконкурсном порядке ООО «Глонасс ТМ» для транспортной телеметрии, что делает невозможной сертификацию IoT-оборудования по указанной частоте.</p>	Минкомсвязь России	2019
8.9	<p>Комиссии за эквайринг для компаний в сфере электронной торговли, услуг достигают в зависимости от размера и частоты транзакций и используемых платежных систем до 3 %.</p> <p>Эти ставки экономически не обоснованы, при этом, скорость и качество услуги не зависят от размера комиссии. При этом законодательство прямо предусматривает обязанность ряда компаний принимать платежи электронными средствами платежа, однако тарифы не регулирует.</p> <p>Ранее данное Поручение Президента Российской Федерации от 23.02.2019 №277 п. 4а о снижении размера отдельных видов комиссий за перевод денежных средств, уплачиваемых участниками платежной системы при осуществлении безналичных расчетов, по оценкам бизнеса, не исполнено.</p>	ФАС России, Банк России, Минпромторг России, Минэкономразвития России	2019

8. ИНТЕРНЕТ

8.10	<p>Продолжается монополизация сервисов в сфере электронных технологий.</p> <p>Так, крупнейший магистральный провайдер связи в стране — «Ростелеком» [при этом в рамках НП «Цифровая экономика» планируется расширение сетей оператора до всех объектов социальной инфраструктуры (школ, поликлиник и т. д.). «Ростелеком» также занял первое место по объемам мощностей обработки данных]. Выдача ЭЦП передается Федеральной налоговой службе. Создаются единые федеральные операторы в сфере маркировки продукции, цифровых сервисов (обработка персональных данных, обмен информацией между банками и операторами связи и т. д.). Из-за снижения конкуренции и снижения качества, неконтролируемого роста цен расходы потребителей, в том числе федерального бюджета, увеличатся.</p>	ФАС России	2019
8.11	<p>Фактически приостановлен трансфер производства высоких технологий в Россию.</p> <p>Вступая в ВТО, Россия присоединилась к соглашению ИТА, которое предусматривает обнуление таможенных пошлин на комплектующие, компоненты, оборудование для производства ИТ и саму ИТ. В сентябре 2015 года пошлины на большинство компонентов были обнулены, однако возникли новые препятствия для развития производства оборудования в России.</p> <p>С одной стороны, мировые вендоры, работая в России, попадают под иностранные санкции. С другой стороны, для них вводятся и внутрироссийские барьеры. Под давлением отдельных производителей оборудования, и особенно компонентов, принимаются решения о введении заградительных пошлин и прямого запрета на закупки как импортной техники, так и техники, произведенной в России международными компаниями. При этом правила определения российского происхождения являются непрозрачными и дискриминационными. Зачастую российские производители отказываются от прохождения процедуры соответствия требованиям и предпочитают работать на мировом рынке.</p>	Минэкономразвития России, Минпромторг России, Минкомсвязь России	2016
8.12	<p>Ответственность за безопасность и стабильность работы информационных систем (вплоть до уголовной) возлагается на их операторов и на операторов связи, а не на уполномоченные органы государственной власти.</p> <p>Наличие уголовной ответственности по части 3 статьи 274.1 УК РФ создает для операторов связи высокие риски ведения бизнеса в Российской Федерации. Прежде всего, эти риски будут касаться владельцев и руководителей инфокоммуникационного бизнеса, высококвалифицированных инженеров, поскольку любое, даже формальное нарушение любых требований к эксплуатации критической информационной инфраструктуры (которые будут устанавливаться несколькими подзаконными актами) может повлечь уголовную ответственность.</p> <p>Во исполнение Ф3 № 187-ФЗ принято Постановление Правительства Российской Федерации от 08.02.18 № 127, в соответствии с которым все сети связи фактически объявлены объектами критической информационной инфраструктуры.</p>	Минкомсвязь России	2018

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Сохраняются ограничения на интернет-торговлю лекарственными средствами.</p> <p>В частности, невозможно приобрести лекарственные средства в селах, малых населенных пунктах, некоторых малых городах с использованием инфраструктуры доставки Почты России.</p> <p>Федеральный закон от 03.04.2020 № 105-ФЗ «О внесении изменений в статью 15-1 Федерального закона „Об информации, информационных технологиях и о защите информации“ и Федеральный закон „Об обращении лекарственных средств“» разрешил аптекам и аптечным сетям осуществлять розничную торговлю лекарственными препаратами дистанционным способом.</p>	Минздрав России	2019



9. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ



Терехин Роман Сергеевич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
9.1	<p>Чрезмерная загруженность и низкая эффективность ФССП России не дает эффективно применять ее механизмы для исполнения решений по хозяйственным спорам и гражданским искам. Систематическое бездействие приставов по хозяйственным спорам вынуждает решать проблемы иными способами — например, возбуждать уголовные дела, либо соглашаться на «платежи за ускорение».</p> <p>ФССП России перегружена «небольшими» исполнительными производствами по делам об административных правонарушениях, в первую очередь ГИБДД. По данным ФССП России, в 2018 году было возбуждено 68,5 млн исполнительных производств (для сравнения, в 2014 году — 39,5 млн, в 2012 году — 17,2 млн). За пять лет число новых дел выросло в 3,5 раза!</p> <p>Наиболее низкое исполнение у решений по решениям судов о взыскании с юридических лиц в пользу юридических лиц — фактически исполнено 17 % исполнительных листов (из 732 тыс. находившихся в производстве — исполнены 124 тыс., из них 74 тыс. добровольно), при этом из 3,27 трлн руб., подлежащих взысканию, взыскано фактически 87 млрд — 2,7 % (из них 37 млрд внесено добровольно)! Для примера по решениям ГИБДД — из 29,4 млрд руб. приставами фактически взыскано 13,9 млрд руб. — 47 % от суммы, 52,4 % исполнительных листов!</p> <p>В 2019 году в среднем у одного судебного пристава-исполнителя на исполнении находилось 4,3 тыс. исполнительных производств, что в 16,3 раза превышает норму нагрузки на судебного пристава-исполнителя, установленную Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Минюста России от 15.08.2002 № 60/1 «Об утверждении норм нагрузки судебных приставов».</p> <p>В условиях высокой нагрузки система показателей ориентирует, что фактическое взыскание штрафа ГИБДД на 500 руб. полезнее для отчетности, чем взыскание по спору на несколько десятков миллионов рублей (приказ ФССП от 25.08.2017 № 402): служащим проще браться за небольшие дела (ЖКХ, ГИБДД, взыскание налогов), а не за сложные многомесячные споры хозяйствующих субъектов.</p>	ФССП России	2017
9.2	<p>ФССП России нередко нарушает один из важнейших принципов исполнительного производства — принцип соотносимости объема требований взыскателя и применения мер исполнительного производства (принцип соразмерности). Применению должны подлежать только те меры принудительного воздействия, которые полностью соответствуют интересам взыскателя и не нарушают права должника.</p> <p>Например, довольно часто предприниматели, являющиеся должниками в исполнительном производстве, жалуются на несоразмерность накладываемых арестов. Это происходит, например, тогда, когда судебный пристав-исполнитель принимает решение о наложении ареста на имущество должника, в то время когда стоимость арестованного имущества значительно превышает размер задолженности по исполнительному листу при наличии другого, менее дорогостоящего имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание. В результате чего предприниматели терпят убытки.</p>	ФССП России	2018

10. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА



Карпова Марина Ивановна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>10.1 Высокая недостоверность публичной информации о земельных участках и объектах недвижимости.</p> <ul style="list-style-type: none"> Работа по исправлению огромного числа ошибок, возникших вследствие объединения и преобразования ранее существовавших баз данных прав на недвижимое имущество, ведется слишком медленно. <p>В основном ошибки исправляются при обращении граждан и предпринимателей за регистрацией прав либо по результатам доначисления налогов, сборов, привлечения к ответственности — в связи с ошибками при государственной кадастровой оценке стоимости недвижимости.</p> <p>По экспертным оценкам, ежемесячно по заявлениям граждан и предпринимателей вносится порядка 30–40 тыс. исправлений в ГКН (площадь, назначение, координаты и адреса земельных участков, даты совершения действий).</p> <p>Работа по исправлению ошибки в реестре — дополнительно несколько месяцев на восстановление документов или суд, до завершения которых невозможно совершить сделку с имуществом.</p> <ul style="list-style-type: none"> Широко распространены случаи, когда в ГКН, иных публичных информационных ресурсах содержатся недостоверные сведения о границах охранных зон линейных объектов, лесных участков, зонах объектов культурного наследия, других подлежащих охране объектов. <p>В итоге в случае, если ограничение выявляется на участках, которые эффективно используются на протяжении ряда лет, возникают запреты на использование земель и эксплуатацию зданий.</p> <p>Практика обращений показывает, что в результате ограничения эксплуатации участка, о котором ранее не было известно, прямой убыток для компании может достигать нескольких десятков миллионов рублей.</p>	<p>Минэкономразвития России, Росреестр</p>	<p>2014</p>
<p>10.2 Массово распространена практика, когда предприниматели при желании получить в аренду либо приватизировать помещение, участок, вынуждены самостоятельно оплатить процедуры по корректировке данных об объекте недвижимости либо постановке на учет, так как у муниципалитета на данные работы нет средств.</p> <p>При этом в Земельном кодексе РФ право заинтересованной стороны на проведение таких работ закреплено, а гарантий возврата вложенных средств нет, т. к. дальнейшая процедура предполагает получение прав на аренду и приватизацию только посредством конкурсных процедур, что не может гарантировать выигрыш предпринимателя.</p> <p>В результате сложившаяся система не позволяет вовлекать в хозяйственный оборот государственное и муниципальное имущество и наносит экономический ущерб как бюджету, так и предпринимателям.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2017</p>



10. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

10.3	<p>Не решена проблема с использованием земельных участков, находящихся в паевой собственности и не используемых более 20 лет (в основном бывших земель колхозов и совхозов).</p> <p>Практика показывает, что на многих участках ранее полученные пай выморочные либо держателей пая невозможно найти. Заинтересованное лицо не может законно пользоваться либо приобрести землю в собственность.</p> <p>До сих пор значительные сельскохозяйственные земельные фонды не используются из-за невозможности реализовать легальное владение или пользование ими.</p> <p>Ситуация влечет постоянные риски оспаривания прав землепользователя, землевладельца со стороны пайщиков (как в судебном, так и в уголовном порядке).</p>	Минэкономразвития России	2017
10.4	<p>Сохраняются высокие барьеры при продлении аренды земельных участков и помещений, выкупе помещений.</p> <ul style="list-style-type: none">• В Земельном кодексе РФ установлен особый порядок продления договоров аренды земельного участка без проведения торгов для «добросовестных арендаторов» (неэффективные компании и аффилированные структуры), заключивших ранее договоры аренды без конкурса (п. 3 ст. 39.6 ЗК РФ), а предприниматели, прошедшие конкурсную процедуру, выведены из-под действия данного порядка — и вынуждены продлевать договор аренды только через конкурс.• Органы исполнительной власти и местного самоуправления регулярно нарушают сроки, установленные регламентами об оказании государственных (муниципальных) услуг в сфере земельно-имущественных отношений.• Предприниматели не могут реализовать свое преимущественное право на выкуп недвижимости, арендуемой у муниципалитетов в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ, из-за недостаточно урегулированного порядка определения рыночной стоимости выкупаемого имущества. Существующая ситуация, когда арендатор не согласен с предлагаемой ценой договора выкупа недвижимости и должен оспаривать ее в суде, приводит не только к затратам на изготовление отчета и судебную экспертизу, но и к арендным платежам в течение всего срока спора (до 3 лет) даже в случае положительного решения. К затратам на отчет (в зависимости от вида имущества стоимость варьируется в среднем от 15 тыс. до 100 тыс. руб.) добавляются арендные платежи на время спора.	Минэкономразвития России	2015
10.5	<p>Нестабильная, необоснованно завышаемая кадастровая стоимость, налоги на землю и имущество, арендная плата.</p> <ul style="list-style-type: none">• Плательщики земельного налога часто сталкиваются с необоснованным увеличением кадастровой стоимости участков земли и, как следствие, ростом налоговых платежей (земельный налог, налог на имущество), стоимости аренды, выкупа имущества. <p>Ее оспаривание в суде, и даже получение вступившего в законную силу решения, устанавливающего справедливую стоимость, не позволяет решить проблему — оно занимает длительное время, и даже после достижения результата нет гарантий, что при следующей переоценке стоимость земли не вырастеткратно.</p> <p>В 2019 году в созданные при территориальных органах Росреестра комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости поступило 40 930 заявлений о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости в отношении 67 889 объектов недвижимости. Суммарная величина кадастровой стоимости до рассмотрения заявлений в комиссиях составляла 1,36 трлн руб., после — 883 млрд руб., что свидетельствует о ее снижении на 35 %.</p> <p>На этапе суда требования истцов удовлетворены в 12 674 исках (23 109 объектов недвижимости), суммарная величина кадастровой стоимости до рассмотрения судом составляла 1,746 трлн руб., после — 964 млрд руб., что свидетельствует о ее снижении на 45 % (суммарное снижение кадастровой стоимости в расчете на один объект — 33,83 млн руб). ▶</p>	Минэкономразвития России	2016

10. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

<p>Современная судебная практика сформировала новый «тренд» — в первой инстанции при помощи судебной экспертизы оспаривается кадастровая оценка. А в апелляции/кассации (если судебная экспертиза не подтвердила размер кадастровой стоимости) ответчиком оспаривается уже судебная экспертиза, на основании которой предприниматель выиграл, что значительно увеличивает сроки оспаривания и увеличивает издержки сторон.</p> <ul style="list-style-type: none"> • До декабря 2019 года суды при определении кадастровой стоимости объектов капитального строительства в размере рыночной стоимости не включали в нее НДС. Затем НДС стали включать, что привело к увеличению кадастровой стоимости для обратившихся за оспариванием после 1 декабря. С 3 марта вступили в силу изменения в Методику определения кадастровой стоимости, которые предусматривают учет НДС на стадии кадастровой оценки. При этом до сих пор не решен вопрос, есть ли НДС в кадастровой или рыночной стоимости, что ставит под сомнение обоснованность таких изменений методики, приводящих к увеличению на 20 % кадастровой стоимости. • Широко распространена практика определения арендной платы на земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, без какого-либо экономического обоснования. Во многих регионах арендная плата растет больше чем на 10 % ежегодно — при абсолютной неизменности факторов среды. Как результат — часто выгоднее выкупить участок, чем пользоваться им на правах аренды, но действующий ЗК РФ не предоставляет субъектам МСП права преимущественного выкупа по аналогии с арендуемыми помещениями. • Любые объекты недвижимости, используемые для целей производства, имеющие в своем составе площади, предусмотренные для размещения административного персонала, подлежат налогообложению как административно-деловые центры (ст. 378.2 НК РФ). В результате производственный бизнес вынужден платить налог на имущество по необоснованно завышенной ставке. 		
<p>10.6 Сохраняются высокие риски потери прав землепользователями, землевладельцами.</p> <p>Сельхозпроизводители и иные землевладельцы поставлены в условия, когда земельные участки могут изыматься в связи с нуждами недропользования либо нуждами государственных и муниципальных органов. При этом законодательство не определяет понятие государственных, муниципальных нужд, а суды не требуют обосновывать такие нужды. Только в судах в 2017 году было оспорено порядка 800 таких изъятий.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2019</p>



II. ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО



Гнетова Елена Георгиевна

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
11.1	<p>Из-за наложения границ земельных участков лесного фонда на земельные участки иного разрешенного использования (например, сельскохозяйственного назначения, промышленности и т. д.) по причине несогласованности данных Росреестра с базами данных других ведомств предприниматели, заключившие договор аренды лесного участка, привлекаются уполномоченными органами к ответственности за нецелевое использование земель либо причинение ущерба.</p>	Росреестр, Рослесхоз, Россельхознадзор, Росприроднадзор	2020
11.2	<p>Вследствие того, что обязательным условием передачи лесного участка в аренду является его постановка на государственный кадастровый учет, сроки предоставления лесных участков для таких важных видов использования, как заготовка древесины, затягиваются вплоть до одного года.</p> <p>Рослесхозом одновременно проводится работа по постановке земель лесного фонда на государственный кадастровый учет и выявлению пересечения границ земельных участков отдельно по каждому лесничеству. Таким образом, проводится двойная работа.</p> <p>Кроме того, постановка на кадастровый учет в 90 % случаев осуществляется картометрическим способом без выхода в природу, таким образом, указанные работы не ведут к уточнению границ, а, наоборот, вносят разночтения между площадью лесных участков, полученных при проведении кадастра, и площадью лесных участков, числящихся по материалам лесоустройства.</p> <p>Финансирование на проведение кадастровых работ для выставления лесных участков на аукцион недостаточно.</p>	Минэкономразвития России, Рослесхоз	2020
11.3	<p>Из-за избыточных условий по пролонгации договора аренды лесных участков добросовестные лесопользователи не могут продлить договоры аренды лесных участков на новый срок.</p> <p>На практике почти все лесопользователи не могут выполнить условие о ненарушении условий ранее заключенного договора аренды, поскольку в силу своей производственной деятельности были хоть раз привлечены к административной ответственности.</p> <p>Кроме того, многие лесопользователи не могут выполнить условие по сроку аренды, на который был предоставлен лесной участок, поскольку часть договоров была заключена на срок менее 10 лет. К этим договорам относятся договоры, которые приводились в соответствие в связи с введением Лесного кодекса РФ в 2006–2007 годах. При этом по таким договорам также осуществляют свою деятельность добросовестные и платежеспособные арендаторы.</p> <p>В силу обстоятельств, зависящих исключительно от арендаторов, чаще всего имеющих краткосрочные договоры аренды лесного участка, допускаются нарушения сроков уплаты арендной платы, что является даже при отсутствии задолженности на дату окончания договора аренды основанием для отказа в заключении нового договора аренды лесного участка.</p>	Минэкономразвития России, Рослесхоз	2020

II. ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

11.4	<p>Лесопользователи сталкиваются с отсутствием методики определения начальной цены аукционной единицы при проведении аукционов по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений, учитывающей региональные особенности.</p> <p>Действующая методика по установлению начальной цены аукционной единицы при проведении аукционов по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений, утвержденная Правительством Российской Федерации, не совершенна. В каждом регионе свои уникальные особенности (лесорастительные условия, степень развития транспортных путей, социальное положение), которые не представляется возможным учесть для каждого региона.</p>	Минэкономразвития России	2020
11.5	<p>Ввиду отсутствия правовой регламентации порядка вырубki лесных насаждений, произрастающих на землях, не относящихся к землям лесного фонда (например, землях промышленности) и предоставленных для добычи полезных ископаемых, предприниматели лишены возможности осуществлять деятельность в соответствии с имеющейся лицензией.</p> <p>Статья 43 Лесного кодекса Российской Федерации не содержит положений, определяющих необходимость или отсутствие необходимости подачи лесных деклараций в случае вырубki лесов, произрастающих не на землях лесного фонда, если такая необходимость связана с необходимостью добычи полезных ископаемых, а Земельный кодекс регламентирует отношения, связанные с вырубкой лесов на землях поселений.</p>	Минэкономразвития России	2020
11.6	<p>Участки лесного фонда в массовом порядке передаются в аренду государственным учреждениям, созданным в сфере лесопользования, которые впоследствии передают отдельные участки лесного фонда в субаренду субъектам МСП. При этом платежи предпринимателей по договору субаренды на порядок выше, чем арендные платежи соответствующих государственных учреждений.</p> <p>Лесное законодательство содержит слишком обширный перечень требований к арендаторам лесных угодий. Это делает практически невозможным для субъектов малого и среднего предпринимательства победу в торгах на право предоставления в пользование участков лесного фонда, решения характеризуются как «непрозрачные».</p>	Росимущество, Минприроды России, Рослесхоз	2018
11.7	<p>Статьей 49 Лесного кодекса Российской Федерации и Правилами, утвержденными Приказом Минприроды России от 21.08.2017 № 451, установлены избыточные требования, в соответствии с которыми лесопользователи обязаны самостоятельно проводить дистанционное зондирование (в том числе аэрокосмическую съемку, аэрофотосъемку), фото- и видеофиксацию разработанных лесосек.</p> <p>При этом, согласно Правилам, материалы ДЗ должны включать оптические и радарные космические снимки, аэрофотоснимки, аэроснимки с беспилотных летательных аппаратов, с пространственным разрешением не хуже 15 метров и представлять собой наглядные изображения лесосеки с отображением границ кварталов и фактических границ лесосеки, с указанием масштаба, кратного 1:5000 м в соответствии с картами-схемами проекта освоения лесов или договора купли-продажи лесных насаждений. Снимки должны быть отсняты в светлое время суток при отсутствии факторов, ограничивающих видимость (туман, дождь, снег, задымление). Изображение должно представляться в формате JPEG.</p> <p>Фото- и видеофиксация должна производиться в бесснежный период и светлое время суток при отсутствии факторов, ограничивающих видимость (туман, дождь, снег, задымление). Фотофиксация должна производиться в формате JPEG с минимальным разрешением 5 Мпикс. Видеофиксация должна производиться в формате AVI, MPEG-4, WMV с разрешением не менее 640 × 480 и объемом видеофайла не более 500 МБ.</p>	Минприроды России	2018



12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

Институт экономики роста им. П. А. Столыпина

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
12.1	<p>Низкая эффективность государственной политики по развитию МСП стала причиной того, что за последнее десятилетие доля малого и среднего бизнеса в ВВП страны так существенно и не поднялась с прежнего уровня в 20–21 % (согласно последним опубликованным данным Росстата, доля МСП в экономике России снизилась до 20,2 %). Кроме того, в соответствии с Единым реестром субъектов МСП по состоянию на декабрь 2019 года, на 118 217 уменьшилось количество субъектов МСП и на 560 043 количество работников, занятых у субъектов МСП, по сравнению с аналогичным периодом 2018 года.</p> <p>Согласно опубликованному в 2019 году отчету Счетной Палаты Российской Федерации о промежуточных результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг реализации национального проекта „Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы“, в 2019–2024 годах планируется направить более 260 млрд руб., или 63 % средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию национального проекта МСП, АО «Корпорация «МСП», АО «Банк МСП», российским кредитным организациям, ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» и другим юридическим лицам. При этом за численность занятых в сфере МСП, включая индивидуальных предпринимателей, ответственность несут лишь должностные лица субъектов Российской Федерации, не влияющие на реализуемые названными выше юридическими лицами мероприятия по развитию МСП.</p>	Минэкономразвития России	2013
12.2	<p>Усилия федеральных и региональных органов власти по созданию условий для развития МСП фактически сводятся на нет муниципальными органами, не мотивированными на развитие малого бизнеса. Доходы местных бюджетов никак не связаны с уровнем развития МСП, ростом налоговых поступлений от их деятельности.</p> <p>При этом большинство государственных и муниципальных услуг, от качества которых зависит успех бизнеса, предприниматели получают как раз на уровне муниципалитетов: в сфере получения разрешений на торговлю, земельно-имущественных вопросов, подключения к коммунальным сетям и пр.</p>	Минфин России	2013
12.3	<p>Ежегодно во все возможные формы отчетности вносится значительное количество корректировок, в большинстве своем эти изменения носят формальный характер — изменение форм отчетных документов, форматов, правил заполнения. Подобные изменения, как правило, не приводят к облегчению документооборота и максимально чувствительны для субъектов МСП.</p> <p>Например, в 2019 году утверждена новая форма по налогу на имущество организаций (форма по КНД 1152026), форма по налогу на прибыль (форма по КНД 1151006), форма расчета по страховым взносам (форма по КНД 1151111), изменились формы бухгалтерской отчетности. Кроме того, Росстат утвердил новые редакции 17 форм статистической отчетности для предприятий и ИП.</p>	Минэкономразвития России, Росстат, ФНС России	2016

12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

12.4	<p>На субъектов МСП возлагается большая нагрузка по предоставлению в органы статистического учета большого количества форм федерального статистического наблюдения. Кроме того, необходимо предоставлять и заполненные «нулевые» формы, не относящиеся к видам деятельности предприятий и организаций.</p> <p>Размер штрафов, предусмотренных ст. 13.19 КоАП РФ за непредоставление/ несвоевременное предоставление респондентами официального статистического учета первичных статистических данных (для юридических лиц — от 20 тыс. до 70 тыс. руб.), не соответствует общественной опасности деяния.</p> <p>В 2019 году органами Росстата к административной ответственности по 13.19 КоАП РФ было привлечено 5699 юридических лиц и 704 ИП. Всего было наложено 4993 штрафа на общую сумму свыше 110 млн руб.</p>	Росстат	2016
12.5	<p>Предприниматели не могут реализовать свое преимущественное право на выкуп недвижимости, арендуемой у муниципалитетов или компаний, осуществляющих доверительное управление, по причине заинтересованности муниципалитетов в сохранении предельно возможного имущественного фонда недвижимости, сдаваемого в аренду.</p> <p>На практике муниципальное имущество сдается или передается в управление на условиях льготной аренды «посредникам», МУПам, ГУПам и т. д. В результате предприниматели получают его в аренду по повышенной ставке и лишаются права преимущественного приобретения.</p> <p>При этом, ни централизованной программы, ни анализа эффективности управления землями и имуществом ни в регионах, ни в муниципальных образованиях не ведется. На практике это означает нарушение принципов конкуренции, нарушение прав предпринимателей, коррупционные риски и потери для бюджетов всех уровней.</p> <p>Распространена практика манипуляций со стороны муниципалитетов в рамках определения цены выкупа имущества, затягивание процесса (отбор оценщика, изготовление отчета, принятие его заказчиком и т. д.). Фактически муниципальные органы власти придумывают все новые необоснованные препятствия в приобретении арендованного имущества в собственность, тем самым совершая действия в обход закона с противоправной целью, злоупотребляют правом с использованием своего доминирующего положения на рынке. При этом нарушение муниципальными органами порядка и затягивание сроков рассмотрения заявления арендатора на приобретение арендуемого имущества (ст. 4 Закона № 159-ФЗ) влекут продолжение арендных отношений и увеличение срока уплаты арендных платежей, которые не подлежали бы уплате в случае соблюдения муниципальными органами требований закона и заключения договора купли-продажи. Проблема усугубляется тем, что при рассмотрении дел о взыскании убытков, вызванных такой переплатой, суды в ряде случаев отказываются квалифицировать выплаченные арендные платежи как убытки арендаторов в связи с тем, что возникновение преддоговорных разногласий не может быть признано в качестве противоправных, незаконных действий ответчиков.</p> <p>Перечни имущества, подлежащего передаче исключительно в аренду МСП, стали из фактора, защищающего права бизнеса, фактором, препятствующим выкупу ими этого имущества.</p>	Минэкономразвития России	2014
12.6	<p>Массовое нарушение прав и законных интересов бизнеса в сфере малой торговли вследствие несовершенства федерального законодательства продолжается. Законопроект о нестационарной и мобильной торговле так и не принят.</p> <p>Малые предприятия торговли и общепита находятся под постоянной угрозой потери бизнеса. Кроме того, поскольку количество малых форм торговли не увеличивается, российские малые и средние производители потребительских товаров и продуктов питания лишены своих основных каналов сбыта.</p>	Минпромторг России	2016



12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

12.7	<p>Субъекты МСП не могут оперативно внести изменения и вернуться в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (ЕРСМСП), что негативным образом отражается на их деятельности.</p> <p>В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ сведения о субъектах МСП вносятся в ЕРСМСП ежегодно 10 августа текущего календарного года на основе сведений, имеющихся у уполномоченного органа по состоянию на 1 июля текущего календарного года.</p> <p>Таким образом, повторное внесение сведений о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, исключенном из ЕРСМСП, в том числе по причине допущенной им технической ошибки в представленных сведениях, необходимых для формирования ЕРСМСП, возможно лишь спустя год после исключения из реестра.</p> <p>При этом наличие сведений в ЕРСМСП является подтверждением статуса субъектов МСП, обязательным условием для их участия в конкурсных процедурах на заключение муниципальных/государственных контрактов, необходимым условием для получения субсидий, финансирования по программам развития МСП и других преимуществ. Длительное отсутствие в ЕРСМСП является фатальным для субъектов МСП, ведет к прекращению их деятельности.</p>	ФНС России	2019
12.8	<p>Развивая экспорт, органы исполнительной власти не уделяют должного внимания малому и среднему бизнесу, в связи с чем доля их экспорта в общем объеме экспорта Российской Федерации остается незначительной.</p> <p>В ходе проведенных исследований (опрос респондентов из числа субъектов предпринимательского сообщества) выявлены факторы, отрицательно влияющие на рост экспорта, среди которых:</p> <ul style="list-style-type: none">• высокие таможенные вывозные пошлины;• высокая стоимость участия в выставочно-ярмарочной деятельности;• низкая заинтересованность торговых представительств на территории иностранных стран во взаимодействии с субъектами МСП;• многоэтапность и длительность таможенного оформления документов;• отсутствие должного межведомственного взаимодействия между ФТС Российской Федерации и ФНС России, в связи с чем предпринимателям необходимо предоставлять один и тот же пакет документов в разные ведомства, что увеличивает издержки хозяйствующих субъектов;• сложность и длительность процедуры подтверждения 0%-й ставки НДС.	Минэкономразвития России	2019
12.9	<p>Законодательно установленное ограничение по структуре капитала субъектов МСП [порогу участия российских юридических лиц, не являющихся субъектами МСП, в уставном (складочном) капитале субъектов МСП] сдерживает рост инвестиций, препятствует формированию технологических цепочек.</p> <p>Статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» установлены критерии отнесения юридических лиц к субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе требование к структуре уставного (складочного) капитала. Так, для отнесения к субъекту МСП доля участия в уставном (складочном) капитале юридического лица, принадлежащая иным юридическим лицам, не являющимся субъектами МСП, не должна превышать 49 %. Превышение указанной доли приводит к потере статуса МСП.</p> <p>Вместе с тем реализация инвестиционных проектов предполагает учреждение совместных предприятий либо вложение ресурсов в уставный (складочный) капитал действующих предприятий. В то же время при превышении требования к структуре уставного (складочного) капитала такие предприятия теряют статус субъекта МСП и, следовательно, не могут пользоваться предусмотренными в отношении субъектов МСП преференциями, а также принимать участие в реализуемых программах поддержки.</p>	Минэкономразвития России	2019

12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

12.10	<p>Критерии отнесения к субъектам малого предпринимательства по среднесписочной численности работников были установлены более 10 лет назад и на сегодняшний день не соответствуют современным экономическим условиям.</p> <p>Предприятия, в которых в силу специфики видов деятельности требуется задействовать много работников (например, предприятия общественного питания, предприятия, осуществляющие производство пищевых продуктов, фитнес-центры), из-за установленных ограничений (100 человек — для малых, 250 человек — для средних предприятий) не могут быть отнесены к категории субъектов МСП и, следовательно, пользоваться всеми положенными им льготами и мерами поддержки.</p>	Минэкономразвития России	2020
12.11	<p>Пороговое значение по выручке для средних компаний в размере до 2 млрд руб. в год, установленное в 2015 году, не соответствует текущей экономической ситуации и международной практике и нуждается в повышении.</p> <p>Экономическая ситуация за последнее время существенно изменилась, в связи с чем критерии выручки отнесения субъектов к среднему бизнесу, установленные Постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 265, не соответствуют действительности.</p> <p>При этом в Европе к среднему бизнесу относятся предприятия с оборотом до 50 млн евро (около 4 млрд руб.).</p>	Минэкономразвития России	2020
12.12	<p>Субъекты МСП несут значительные расходы на проведение независимой проверки своей бухгалтерской (финансовой) отчетности из-за законодательно установленных низких пороговых значений объема выручки и суммы активов бухгалтерского баланса, при которых необходимо проводить обязательный аудит.</p> <p>Согласно пп. 4 п. 1 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» обязательный аудит проводится в случае, если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации за предшествовавший отчетному год превышает 400 млн руб. или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному года превышает 60 млн руб.</p> <p>При этом у многих производственных предприятий при годовой выручке менее 400 млн руб. стоимость чистых активов превышает 100 млн руб. Но для того, чтобы что-то производить, им нужна производственная база, стоимость которой из-за инфляции постоянно прибавляет в цене.</p> <p>Средняя стоимость аудита в регионах составляет 10 тыс. руб. за 1 день (один аудитор).</p>	Минфин России	2020
12.13	<p>Статьей 26.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ установлен мораторий на проведение плановых проверок в отношении субъектов МСП в 2019–2020 годах. При этом указанная статья содержит целый ряд исключений, которые фактически выводят большинство субъектов МСП из-под его действия.</p> <p>Так, одним из исключений, предусмотренным пп. 1 п. 1 ст. 26.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, являются плановые проверки, проводимые в рамках видов государственного контроля (надзора), по которым установлены категории риска, классы (категории) опасности, а также критерии отнесения деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и/или используемых ими производственных объектов к определенной категории риска либо определенному классу (категории) опасности.</p> <p>При этом, поскольку практически все основные контрольно-надзорные ведомства внедряли риск-ориентированный подход, предприятия, относящиеся к категории МСП, были включены в планы проверок на основании присвоенного риска.</p>	Минэкономразвития России	2020



12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

12.14	<p>Административные санкции, предусмотренные КоАП РФ, не дифференцированы в зависимости от размера бизнеса и выручки, в результате чего субъекты МСП должны платить такие же штрафы, как и крупный бизнес.</p> <p>Большие штрафы могут быть не существенны для крупных компаний, но могут привести к разорению компаний, относящихся к субъектам МСП.</p> <p>Кроме того, Минюстом России подготовлен проект нового КоАП РФ, которым предусмотрено повышение в десятки раз штрафов для субъектов предпринимательской деятельности. Указанные поправки могут серьезно ударить по бизнесу и в первую очередь по субъектам МСП.</p>	Минюст России	2020
12.15	<p>Субъекты МСП (в основном средние предприятия) производители машин и оборудования для пищевой промышленности, ориентировавшиеся на государственную поддержку в виде субсидий из федерального бюджета в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.05.2017 № 547, и предоставлявшие с этой целью скидки своим клиентам в размере 15–20 %, в результате не получили положенные им субсидии, а получили за 2019 год 10–15 % убытка. Данная мера господдержки привела к снижению рентабельности отрасли, увеличению доли импортной продукции на российском рынке.</p> <p>В 2018 году Правила выделения субсидии предполагали предоставление производителями скидки не менее 15 % конечным потребителям промышленной продукции. Получив субсидии за I-е полугодие 2018 года, предприятия, поверив в программу, продолжили активно предоставлять скидки.</p> <p>Но 16 июля 2019 года вступили в силу изменения в Правила, сделавшие практически невозможным получение субсидии предприятиями пищевой промышленности, которые начинали работать по программе с 2018 года.</p> <p>Согласно внесенным изменениям на субсидии смогли претендовать не только производители оборудования для пищевой промышленности, но и производители дорожной техники. В связи с увеличением количества предприятий — претендентов на субсидии объема бюджетного финансирования стало недостаточно. И для отбора предприятий была добавлена формула вычисления коэффициента результативности предоставления субсидии. По этой формуле у пищевых предприятий, которые работали по программе с 2018 года и предоставляли скидки не менее разрешенных постановлением 5–20 %, в том числе по договорам лизинга, коэффициент получался не более 6,6, и для получения коэффициента более 7 пришлось искусственно уменьшить количество договоров, подаваемых к субсидированию. При этом предприятия транспортного машиностроения, которые подключились к программе только в 2019 году, давали изначально значительно меньшее количество скидок, получили высокий коэффициент и все попали в реестр получателей субсидий.</p> <p>Если бы предприятия пищевого машиностроения работали в обычном режиме и не предоставляли скидок клиентам, их финансовый результат был бы положительным (около 5 % прибыли).</p>	Минпромторг России	2020
12.16	<p>Вследствие отсутствия риск-ориентированного подхода даже из-за незначительной задолженности перед бюджетом в несколько рублей предприниматели получают отказы в предоставлении государственных услуг, мер государственной поддержки, не допускаются к участию в конкурсах и аукционах.</p> <p>Наиболее остро указанная проблема стоит перед предпринимателями, относящимися к субъектам МСП и занятыми в сфере сельхозпроизводства. Средства субсидий и грантов для них — фактически вопрос экономической выживаемости с учетом, что эта сфера и так подвержена большим рискам. ►</p>	Минфин России	2020

12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

	<p>При сдаче документов для участия в конкурсе предприниматели чаще всего получают справки из органов налоговой службы об отсутствии задолженности по налогам, сборам, пеням, штрафам. Так как сведения запрашиваются уполномоченными органами государственной власти, проводящими конкурс, уже по прошествии 6 месяцев, то, как правило, при сдаче налоговой декларации у предпринимателей могут выявиться какие-то задолженности перед бюджетом. Получается, что на момент подачи документов предприниматели уверены в отсутствии задолженностей, а в итоге получают отказ.</p> <p>Оспаривание задолженности в суде влечет для предпринимателей материальные и временные издержки.</p>		
12.17	<p>На практике контрольно-надзорные органы, несмотря на требования ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, формально подходят к обязанности по установлению обратившегося к ним лица и предварительной проверке поступившей информации, из-за чего субъекты МСП, особенно в потребительском сегменте рынка, вынуждены постоянно нести дополнительные издержки, связанные с проведением в отношении них внеплановых мероприятий по контролю (надзору).</p>	Минэкономразвития России	2020
12.18	<p>Недостаток собственных средств и низкая рентабельность субъектов МСП, осуществляющих свою деятельность в удаленных сельских территориях и обслуживающих сельское население с малыми доходами не позволяют не только на должном уровне развивать объекты торговли, улучшать условия труда работников и повышать культуру обслуживания, но и реализовывать в полной мере новые требования законодательства в части обеспечения прослеживаемости происхождения товара посредством распространения онлайн-касс, систем ЕГАИС и «Меркурий», соблюдения требований к организации продаж отдельных видов товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, приобретения и установки дорогостоящего кассового оборудования и программных продуктов как элементов внедрения системы маркировки, обеспечения доступности объектов торговли для инвалидов и маломобильных групп населения.</p>	Минэкономразвития России	2020
12.19	<p>Высокие тарифы на эквайринг делают экономически невыгодным для субъектов МСП прием к оплате банковских карт и стимулируют расчеты наличными.</p> <p>В настоящее время оплата банковскими картами обходится в 4 раза дороже, чем прием наличных денежных средств с последующей их инкассацией. Стоимость наличного оборота составляет 0,5 % с транзакции, а безналичного — в среднем 2 %.</p> <p>В связи с этим предприниматели ищут альтернативные безналичные платежные методы, к примеру прямое списание средств с банковского счета (при помощи сервисов, аналогичных «Сбербанк Онлайн»). Но и он в скором времени будет облагаться комиссией.</p>	Банк России	2020



13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО



Степанов Антон Сергеевич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
13.1	<p>В международной практике работодателям предоставляют значительные налоговые льготы при трудоустройстве лиц с ограниченными возможностями (инвалидов) и оборудовании для них рабочих мест. При этом в Российской Федерации единственным мотивирующим фактором для работодателей является штраф.</p> <p>Законодательством установлены квоты по приему на работу инвалидов для работодателей, численность работников которых превышает 35 человек.</p> <p>Стоимость создания одного рабочего места для работника с ограниченными возможностями составляет не менее 66 тыс. руб. (сумма варьируется в зависимости от степени инвалидности). В Москве затраты на оборудование одного такого рабочего места достигают 600 тыс. руб., в Санкт-Петербурге — 414 тыс. руб.</p> <p>Действующий механизм уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на расходы, направленные на цели, обеспечивающие социальную защиту инвалидов, применяется только в отношении работодателей с численностью работников-инвалидов не менее 50 % от общего числа работников, при том что расходы на оплату труда инвалидов составляют в общей доле расходов на оплату труда не менее 25 %. То есть данная норма не относится к подавляющему большинству работодателей, принимающих на работу нескольких инвалидов в рамках квот.</p>	Минтруд России	2016
13.2	<p>Работодатели обязаны обеспечить проведение специальной оценки условий труда на рабочих местах не реже, чем один раз в пять лет. При этом установленные правила проведения специальной оценки условий труда не способствуют повышению безопасности на действительно опасных производствах, являются избыточными для тех видов деятельности, которые опасными не являются.</p> <p>Опасные и вредные условия труда (3-го и 4-го класса) присутствуют в ограниченном числе видов деятельности: связанных с добычей полезных ископаемых, сельским хозяйством, обрабатывающим производством. Значительная часть работодателей — это субъекты малого предпринимательства (в особенности микропредприятия), занимающиеся оказанием услуг населению в офисах, работники которых заведомо трудятся в допустимых или оптимальных условиях труда. В сфере оптовой и розничной торговли более 95 % рабочих мест относятся к 1-му и 2-му классу опасности (оптимальные и допустимые условия труда). В области информации и связи, финансовой и страховой деятельности более 97 % рабочих мест относятся к 1-му и 2-му классу опасности. Обязанность по проведению СОУТ среди данной категории работодателей суммарно влечет огромные затраты для российского малого бизнеса.</p> <p>Стоимость услуг специальной оценки различна в зависимости от уровня конкуренции на рынке и регионов. В среднем за одно рабочее место от 1 500 руб. В ряде регионов (г. Москва, Дальний Восток) ценник на услуги таких организаций гораздо выше — от 3000 руб. за одно рабочее место.</p> <p>С учетом дополнительных затрат на обучение сотрудников охране труда расходы достигают миллиардов рублей, при этом реальная безопасность труда не повышается. ▶</p>	Минтруд России	2015

13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

	<p>Контроль за проведением СОУТ осуществляется как в рамках проверок госинспекций труда, так и в автоматизированном режиме (по итогам сравнения баз ФНС России, ПФР и ФГИС СОУТ). При этом, несмотря на разъяснения Минтруда России о том, что работодателям должны предварительно направляться предостережения о недопустимости нарушения требований охраны труда в части СОУТ со сроком устранения возможного нарушения и только в случае неисполнения работодателем данного предостережения должен включаться механизм административного рассмотрения правонарушения, на практике предприниматели получают штрафы по ч. 2 ст. 5.27.1 КоАП (для ИП — до 10 тыс. руб.; для юр. лиц — до 80 тыс. руб.) и без соблюдения госинспекциями труда указанной процедуры в рамках проверок.</p>		
13.3	<p>Предприниматели, осуществляющие деятельность на территориях районов Крайнего Севера и приравненных к нему местностей, имеют повышенные обязательства перед наемными работниками и бюджетом по сравнению с предпринимателями из других регионов, которые им никак не компенсируются.</p> <p>Статьей 315 ТК РФ предусмотрено, что оплата труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате.</p> <p>При этом, в соответствии со ст. 325 ТК РФ организации, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, обязаны оплачивать своим работникам один раз в два года стоимость проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно.</p> <p>Кроме того, в соответствии со ст. 14 Закона РФ от 19.02.1993 № 4520-1 предприниматели обязаны предоставлять своим работникам, работающим в северных районах России, ежегодный дополнительный отпуск продолжительностью от 8 до 24 календарных дней.</p> <p>С учетом этого нагрузка на фонд оплаты труда для предпринимателей, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в среднем на 60 % выше, чем в других регионах Российской Федерации.</p>	Минтруд России	2015
13.4	<p>В связи с избыточной налоговой нагрузкой на фонд оплаты труда предприниматели вынуждены уводить заработные платы в тень.</p> <p>По данным Росстата, численность неформально занятых в 2019 году (по итогам 2-го квартала) выросла до 15,25 млн человек с 14,6 млн человек в 2018 году. В относительных цифрах их доля увеличилась с 20,1 до 21,3 % от численности всех занятых в экономике.</p> <p>Согласно рейтингу Doing Business Всемирного банка, показатель налоговой нагрузки на фонд оплаты труда (labor tax and contributions) в России в 2007–2020 годах вырос на 4,9 % и достиг 36,7 %. В среднем по миру за этот период налоги на труд сократились с 16,5 до 16,1 %. По налоговой нагрузке на ФОТ Россия в 2,3 раза превышает среднемировой показатель.</p> <p>В результате Россия входит в группу стран с максимально высокой налоговой нагрузкой.</p> <p>Избыточная фискальная нагрузка дестимулирует повышение производительности труда и создание новых рабочих мест, а также приводит к росту теневой экономики.</p>	Минфин России	2016
13.5	<p>Вследствие непрозрачности критериев оценки заявок работодателей на привлечение иностранной рабочей силы, принятие решения о судьбе конкретной заявки может зависеть от субъективного мнения членов межведомственной комиссии субъекта Российской Федерации по рассмотрению таких заявок.</p> <p>Критерии оценки заявок, содержащиеся в Правилах определения органами государственной власти субъекта Российской Федерации потребности в привлечении иностранных работников, утвержденных приказом Минтруда России от 23.01.2014 №, 27н устанавливают для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения.</p>	Минтруд России	2018



13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

13.6	<p>На практике, предприниматели, не имеющие возможности соблюсти трехдневный срок уведомления органов МВД о расторжении трудового договора с иностранным гражданином, подвергаются серьезным административным наказаниям, ставящим под угрозу осуществление их дальнейшей деятельности.</p> <p>За невыполнение указанного требования предусмотрена административная ответственность по ч. 3 ст. 18.15 КоАП в виде штрафа в размере от 400 тыс. до 800 тыс. руб. либо приостановления деятельности на срок от 14 до 90 суток.</p> <p>На практике встречаются ситуации, когда установленный трехдневный срок уведомления превышает всего на несколько дней в связи с тяжелыми жизненными обстоятельствами предпринимателя. В данном случае указанный размер штрафа является явно несоразмерным совершенному деянию.</p>	Минтруд России	2018
13.7	<p>Вследствие законодательно установленного малого срока для уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, на практике у субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в населенных пунктах, значительно удаленных от органов миграционного учета и МФЦ, нет возможности своевременно выполнять соответствующую обязанность.</p> <p>Согласно действующему законодательству уведомление подлежит представлению принимающей стороной в орган миграционного учета в ряде случаев в течение одного рабочего дня, следующего за днем прибытия иностранного гражданина в место пребывания. В том случае, если прибытие пришлось на нерабочий день, принимающая сторона обязана уведомить орган миграционного учета в течение одних суток, являющихся рабочим днем и следующих непосредственно за нерабочим днем.</p> <p>Невыполнение указанной обязанности влечет административную ответственность в соответствии с ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ в виде штрафа для юридических лиц в размере от 400 тыс. руб. до 500 тыс. руб.</p>	МВД России	2019
13.8	<p>Обязанность ведения и хранения кадровых дел работников на бумажных носителях влечет за собой большие финансовые издержки для работодателей (необходимость держать штат кадровых сотрудников, специалиста по делопроизводству, оборудовать их рабочие места и т. д.).</p> <p>Документы по личному составу являются архивными документами длительного хранения. Согласно ст. 22.1 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» дела, заведенные после 2003 года, хранятся 50 лет, ранее 2003 года — 75 лет.</p> <p>В среднем один субъект малого и среднего предпринимательства тратит в год 214 500 руб. на ведение и хранение личных дел работников. Исходя из этого, ежегодно субъекты МСП в совокупности тратят на указанные цели порядка 643,5 млрд руб.</p> <p>В случае невозможности хранения, предприятие обязано сдать всю документацию в государственный архив, однако стоимость государственного архива непосильно велика для малого и среднего бизнеса.</p>	Минтруд России	2019
13.9	<p>Из-за действующего моратория на индексацию пенсий работающих пенсионеров предприниматели сталкиваются с массовыми увольнениями пенсионеров и их нежеланием устраиваться на работу. Вместе с тем при индексации пенсий многие из них могли и хотели бы продолжать трудиться.</p> <p>В России уже несколько лет проводится пенсионная реформа. Правительство проводит для пенсионеров ежегодную индексацию выплат, однако в соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 29.12.2015 № 385-ФЗ она недоступна для пенсионеров, продолжающих работать.</p>	Минтруд России	2020

13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>Несмотря на общее развитие цифровизации, работодатели до сих пор вынуждены вести трудовые книжки и для этих целей содержать большой штат кадровых сотрудников.</p> <p>В среднем один субъект малого и среднего предпринимательства тратит в год 143 тыс. руб. на ведение трудовых книжек. Исходя из этого, ежегодно субъекты МСП в совокупности тратят на указанные цели порядка 85 млрд руб.</p> <p>При этом с 2002 года началась регистрация граждан в качестве застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, и, соответственно, все данные о том, кто, где, когда и сколько времени работал, содержатся в систематизированном виде в базе Пенсионного фонда Российской Федерации.</p> <p>В соответствии с изменениями, внесенными в ТК РФ Федеральным законом от 16.12.2019 № 439-ФЗ, с 2020 года работодатели получили право оформления трудовых книжек работников в электронном виде (ст. 66.1 ТК РФ). На работников, которые впервые поступят на работу с 1 января 2021 года, трудовые книжки оформляться уже не будут. Сведения о трудовой деятельности таких работников будут вести только в электронном виде.</p>	Минтруд России	2019



14. НАЛОГИ



Орлов Михаил Юрьевич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
14.1	Налоговое законодательство характеризуется нестабильностью и изменчивостью, предоставляет предпринимателям малое время для адаптации к изменениям.	Минфин России	2015
14.2	Из-за отсутствия обязательности прохождения процедуры ОРВ проектов законов субъектов Российской Федерации и нормативно-правовых актов представительных органов муниципальных образований в налоговой сфере у предпринимателей нет гарантированной законодательством возможности своевременно выразить свое мнение, связанное с новым регулированием, и заранее спланировать свои возможные издержки. Согласно п. 1 ст. 26.3–3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и п. 3 ст. 46 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» оценке регулирующего воздействия не подлежат: <ul style="list-style-type: none">проекты законов субъектов Российской Федерации, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих региональные налоги, а также налоговые ставки по федеральным налогам;проекты нормативно-правовых актов представительных органов муниципальных образований, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих местные налоги и сборы. Вместе с тем проекты указанных нормативно-правовых актов зачастую содержат положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения, способствующие существенному увеличению налоговой и административной нагрузки и влекущие необратимые последствия, вплоть до банкротства предприятий и сокращения рабочих мест.	Минфин России	2020
14.3	Нарастающий «санкционный уклон» налогового законодательства повышает риски осуществления предпринимательской деятельности.	Минфин России	2014
14.4	В отсутствие окончательно сформированной правоприменительной практики нельзя однозначно утверждать, что вступление в силу ст. 54.1 НК РФ привело к решению проблемы переноса ответственности за махинации с НДС с нарушителей налогового законодательства (фирм-однодневок / недобросовестных поставщиков, зачастую второго-пятого уровней) на добросовестного налогоплательщика. На практике налоговые органы требуют от налогоплательщиков проявлять так называемую должную осмотрительность (термин, введенный судами и не предусмотренный налоговым законодательством) при выборе контрагентов (включая контрагентов второго и последующих звеньев, не связанных с ним контрактными отношениями). При этом у предпринимателей зачастую отсутствуют технические возможности, не нарушая закон, проверить контрагентов второго и последующих звеньев. ►	Минфин России, ФНС России	2016

14. НАЛОГИ

	<p>Особенно остро данная ситуация проявляется в рамках взимания НДС: у компании-покупателя могут не признать вычет, если в цепочке контрагентов оказалась фирма-однодневка, о наличии которой покупатель не знал.</p> <p>Не урегулирована проблема осуществления территориальными налоговыми органами контроля за уровнем «рыночности» цен. Указанные полномочия законодательно закреплены только за федеральными налоговыми органами в рамках применения норм о трансфертном ценообразовании.</p>		
14.5	<p>Отсутствие в законодательстве четких критериев допустимого уменьшения налогов приводит к непредсказуемости налоговых обязательств, препятствует формированию доверия бизнеса к государственным институтам, делает невозможными планирование инвестиций и устойчивое развитие бизнеса.</p> <p>Конституционный Суд Российской Федерации еще в 2003 году постановил, что «недопустимо установление ответственности за такие действия налогоплательщика, которые хотя и имеют своим следствием неуплату налога либо уменьшение его суммы, но заключаются в использовании предоставленных налогоплательщику законом прав, связанных с освобождением на законном основании от уплаты налога или с выбором наиболее выгодных для него форм предпринимательской деятельности и, соответственно, оптимального вида платежа».</p> <p>Вместе с тем в ходе проверок налоговые органы вменяют налогоплательщику дополнительные доходы (или исключают понесенные расходы) исходя из собственного видения способов ведения экономической деятельности и ее структурирования.</p> <p>Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что основная часть налоговых доначислений сделана на базе концепции необоснованной налоговой выгоды, четкие критерии которой действующим законодательством не установлены.</p>	Минфин России	2019
14.6	<p>Статья 54.1 НК РФ не предусматривает механизма полной налоговой реконструкции, в результате чего на практике налоговое обязательство, вменяемое налогоплательщику на основании ст. 54.1 НК РФ, носит штрафной характер (недоимка и ответственность в виде пени и штрафа), выходит за пределы тех налогов, которые ожидалось бы к уплате от добросовестного налогоплательщика, при этом не учитываются суммы фактически уплаченных налогоплательщиком налогов и понесенных им расходов, права на вычеты.</p> <p>Минфин России в своем письме от 13.12.2019 № 01-03-11/97904, опираясь на положения ст. 54.1 НК РФ, высказался против налоговой реконструкции.</p> <p>Данная позиция вместе с тем противоречит позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 04.07.2017 № 1440-О, о том, что «положения налогового законодательства не допускают доначисления сумм в размере большем, чем установлено законом; налоговые органы в ходе мероприятий налогового контроля определяют объем налоговой обязанности исходя из фактических показателей хозяйственной деятельности налогоплательщика».</p>	Минфин России	2020
14.7	<p>На практике под видом выявления схем дробления бизнеса налоговыми органами применяется не предусмотренный действующим законодательством метод доначисления налогов, пеней и штрафов. При этом обстоятельство, с которыми налоговые органы связывают схемы «дробления бизнеса», зачастую основаны не на нормативном регулировании, а на субъективной оценке со стороны проверяющих, поскольку четкой методики так и не разработано.</p> <p>Налоговое законодательство четко не разграничивает разделение бизнеса, представляющее собой добросовестную реализацию права на свободу экономической деятельности (правомерный способ оптимизации расходов и упрощения ведения бизнеса) и искусственное (формальное) «дробление» бизнеса как форму злоупотребления правом.</p> <p>При этом разделение бизнеса может быть оправданным, когда оно преследует деловую цель и необходимо для достижения определенного экономического эффекта.</p> <p>Результаты выездных налоговых проверок, в которых «выявлены схемы», как правило, заканчиваются банкротством организаций либо уголовным преследованием руководителей организаций.</p>	ФНС России	2019



14. НАЛОГИ

14.8	<p>На практике суды признают виновными в совершении налоговых преступлений не действующих руководителей компаний, но и учредителей и бенефициаров.</p> <p>Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно признавал такой подход судов общей юрисдикции соответствующим Конституции Российской Федерации (Определения КС РФ от 19.11.2015 № 2731-О, от 19.07.2016 № 1580-О, от 25.10.2016 № 2316-О).</p> <p>В Определении от 28.02.2017 № 396-О Конституционный Суд прямо подтвердил, что отсутствие экономической выгоды (присвоения денежных средств) для физического лица, признанного виновным в уклонении от уплаты налогов с организации (ст. 199 УК РФ), не является препятствием для взыскания с такого лица налоговой задолженности организации в виде возмещения ущерба, причиненного преступлением.</p> <p>На практике налоговую задолженность компании с ее руководства взыскивают различными способами — как в результате расследований уголовных дел по налоговым преступлениям с последующим предъявлением исков о взыскании ущерба, так и без таковых.</p>	Верховный Суд Российской Федерации	2016
14.9	<p>Налоговые органы в нарушение п. 1 ст. 101 НК РФ многократно продлевают сроки рассмотрения материалов выездных налоговых проверок, из-за чего проверяемые лица вынуждены нести дополнительные издержки.</p> <p>При этом затягивание сроков налоговой проверки не относится НК РФ к нарушению существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и, следовательно, не является безусловным основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.</p>	Минфин России, ФНС России	2020
14.10	<p>Предприниматели положительно оценивают сокращение числа выездных налоговых проверок, но вместе с тем отмечают появление на практике иных мероприятий налогового контроля, не предусмотренных налоговым законодательством.</p> <p>В частности, предприниматели жалуются на давление со стороны налоговых органов посредством работы налоговых комиссий по легализации налоговой базы. На заседаниях комиссий предъявляются претензии по недоимке налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, составляется протокол, где предлагается подать уточненную декларацию под «угрозой» налоговой проверки.</p>	Минфин России, ФНС России	2020
14.11	<p>Приостановление налоговыми органами операций по счетам в банках по избыточно широкому перечню оснований парализует деятельность предпринимателей.</p> <p>На сегодняшний день у налоговых органов в соответствии со ст. 76 НК РФ существует целый ряд оснований для приостановления операций по счетам налогоплательщиков: неуплата налогов; несдача налоговых деклараций; несоблюдение правил электронного документооборота; неподтверждение приема документов от налоговой в электронном виде; несдача 6-НДФЛ; результаты выездной проверки (как обеспечительная мера к противодействию сокрытию имущества), несвоевременная сдача расчета по страховым взносам.</p> <p>Приостановление операций по счетам приводит к невозможности осуществления расчетов с контрагентами, погашения кредитов, приобретения сырья, оплаты коммунальных расходов, выплаты заработной платы и т. д.</p> <p>В случае несогласия с решением налогового органа налогоплательщик может обжаловать его в суде только после его обжалования в вышестоящем налоговом органе. Судебные разбирательства длятся годами, в это время предприятие лишается права нормально работать (производить расчеты с персоналом, поставщиками, производить платежи в бюджет и т. д.). При этом решения, принятые судами в пользу предпринимателей, не дают возможности восстановить деятельность предприятия в прежнем режиме.</p> <p>Также отсутствуют законодательные ограничения на приостановление операций по текущим счетам физических лиц, имеющих статус индивидуального предпринимателя, открываемых для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.</p>	Минфин России, ФНС России	2016

14. НАЛОГИ

14.12	<p>Утрата возможности применять единый налог на вмененный доход (ЕНВД) делает бизнес для многих предпринимателей невыгодным и повлечет массовое закрытие бизнеса и уход в тень.</p> <p>В соответствии с ч. 8 ст. 5 Федерального закона от 29.06.2012 № 97-ФЗ с 1 января 2021 года отменяется единый налог на вмененный доход.</p> <p>ЕНВД применяется с 1999 года и за это время стал оптимальной системой налогообложения малого бизнеса, удобной для применения и простой для налогового администрирования.</p> <p>Этот специальный налоговый режим имеет ряд преимуществ, одним из которых является простота планирования затрат с учетом четко определенной налоговой нагрузки.</p> <p>ЕНВД предполагает упрощенный налоговый и бухгалтерский учет.</p> <p>Очевидным конструктивным достоинством этого налога являются реальная возможность дифференциации уровня налоговой нагрузки за счет устанавливаемого органами местного самоуправления корректирующего коэффициента К2 и конкретный перечень физических показателей по отдельным видам деятельности.</p> <p>При условии резкого снижения покупательской способности, увеличения НДС, прожиточного минимума, иных расходов переход с ЕНВД на иные системы налогообложения может повлечь закрытие малого и среднего бизнеса.</p> <p>При этом ни один из режимов налогообложения, на которые в дальнейшем планируется перевести налогоплательщиков, не способен полноценно заменить ЕНВД.</p>	Минфин России, Минэкономразвития России	2015
14.13	<p>Специальный налоговый режим «налог на профессиональный доход» постепенно распространяется на всю территорию Российской Федерации, но при этом остаются не решенными проблемы, сдерживающие его повсеместное использование.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствуют единые критерии разграничения трудовых отношений и гражданско-правовых отношений с самозанятыми. Современная практика использования труда самозанятых все чаще складывается не в форме трудовых отношений, а в форме отношений так называемого фриланса или в гражданско-правовом порядке. Данные отношения могут носить регулярный характер и иметь одинаковую стоимость, которая регулярно оплачивается заказчиком с одинаковой периодичностью (например, услуги копирайтера, маркетолога, IT-специалиста, SMM услуги по продвижению и др.). Указанные признаки формально могут быть рассмотрены как налоговыми органами, так и Государственной инспекцией по труду, в качестве трудовых отношений. В таком случае организация-заказчик будет иметь ряд серьезных негативных последствий: пересчет начисленных налогов и взносов; штрафы и пени за просрочку уплаты НДФЛ и страховых взносов; привлечение к административной ответственности за нарушение трудового законодательства, предусмотренной ст. 5.27 КоАП РФ; привлечение к ответственности за нарушение законодательства о страховых взносах. Негативные последствия для самозанятого — утрата права применять налог на профессиональный доход. • Самозанятые не подлежат обязательному социальному страхованию и в случае, например, временной нетрудоспособности, получения производственной травмы, декретного отпуска оказываются незащищенными. Самозанятый может добровольно заплатить фиксированный страховой взнос в Пенсионный фонд, чтобы у него в том же объеме, что и у ИП, формировался трудовой стаж и начислялись пенсионные баллы. В части же социальных гарантий ничего подобного, за исключением коммерческих продуктов, предлагаемых страховыми компаниями, нет. • Самозанятые не могут использовать эквайринговые услуги. Согласно требованиям ЦБ РФ и платежных систем, подключиться к эквайрингу могут только ИП и юридические лица. Сами самозанятые отмечают, что, будучи отрезанными от системы эквайринга, они теряют до 25 % потенциальной выручки или вынуждены пользоваться сервисами переводов с карты на карту физических лиц, что в ближайшем времени будет ограничено. ▶ 	Минфин России	2020



14. НАЛОГИ

	<ul style="list-style-type: none">• Самозанятые не могут осуществлять отдельные виды деятельности, требующие лицензии или специального разрешения [к примеру, медицинские услуги (специалистов косметологов, диетологов, массажистов, остеопатов и пр.) и услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси]. На сегодняшний день не имеющие статуса индивидуального предпринимателя самозанятые-медики работают без лицензии на осуществление медицинской деятельности, а самозанятые-таксисты не могут получить разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.• Законодательно не определен статус самозанятых при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.		
14.14	<p>С 1 января 2021 года прекращается действие налоговых каникул для начинающих субъектов предпринимательской деятельности — одной из самых востребованных мер государственной поддержки малого бизнеса.</p> <p>Согласно п. 4 ст. 346.20 и п. 3 ст. 346.50 НК РФ законами субъектов Российской Федерации может быть установлена налоговая ставка в размере 0 % для налогоплательщиков — индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную или патентную систему налогообложения, впервые зарегистрированных после вступления в силу указанных законов и осуществляющих предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и/или научной сферах, а также в сфере бытовых услуг населению и услуг по предоставлению мест для временного проживания.</p> <p>Льготная налоговая ставка может применяться непрерывно в течение двух налоговых периодов. Таким образом, малому предпринимательству предоставлена возможность развивать наиболее приоритетные направления экономической деятельности, оценить возможности и конкурентные преимущества своей деятельности, обеспечить рентабельность своей предпринимательской деятельности за счет уменьшения административных издержек и налогового бремени.</p> <p>Вместе с тем в соответствии с абз. 3 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2014 № 477-ФЗ п. 4 ст. 346.20 и п. 3 ст. 346.50 НК РФ не применяются с 1 января 2021 года.</p>	Минфин России	2020
14.15	<p>Предусмотренная Налоговым кодексом РФ обязанность предпринимателей начислять НДС при отгрузке (передаче) товаров (работ, услуг), когда оплата от контрагентов еще не поступила, приводит к уменьшению оборотных средств, фактически парализует предпринимательскую деятельность.</p> <p>Бизнес вынужден отвлекать собственные средства из хозяйственного оборота, чтобы уплатить налог, де-факто кредитуя бюджет, объем «кредита» в масштабах экономики может достигать до 200 млрд и более. При этом соблюдение указанного требования налогового законодательства (ч. 1 ст. 167 НК РФ) создает риски для предпринимателей несвоевременной выплаты заработных плат и платежей контрагентам, создает для участников государственных и муниципальных закупок риск попадания в Реестр недобросовестных поставщиков.</p>	Минфин России	2019
14.16	<p>Органы местного самоуправления устанавливают ставки местных налогов (земельного налога, налога на имущество физических лиц) без проведения экономической экспертизы и оценки фактической способности налогоплательщиков к уплате налога в максимально возможном размере.</p> <p>Государственная политика направлена на то, чтобы сделать муниципалитеты самодостаточными, увеличить размер их собственных доходов за счет повышения ставок налогов до максимально возможных, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации. Это приводит к увеличению размера налогов в кратном размере с учетом исчисления налогооблагаемой базы исходя из кадастровой стоимости имущества.</p>	Минфин России	2019

14. НАЛОГИ

14.17	<p>Уполномоченные органы субъектов Российской Федерации необоснованно включают объекты недвижимого имущества предпринимателей в утверждаемые ими перечни объектов недвижимого имущества, налогообложение которых осуществляется, исходя из их кадастровой стоимости, что влечет увеличение налоговой нагрузки на предпринимателей.</p>	Минфин России	2019
14.18	<p>Законодательное определение налоговой льготы, содержащееся в ст. 56 Налогового кодекса Российской Федерации, сформулировано максимально широко и позволяет рассматривать в качестве льготы любые преференции для налогоплательщика, установленные налоговым законодательством.</p> <p>При этом НК РФ не содержит каких-либо положений, которые определяли бы цели введения налоговых льгот, критерии их установления, а также прочие элементы, которые позволили бы применять системный подход к установлению льгот, мониторингу, оценке эффективности, управлению льготами (отмене, продлению, корректировке).</p> <p>Отсутствует централизованный сбор и обработка детальной статистической информации об объеме предоставляемых налоговых льгот, а также о количестве предприятий, воспользовавшихся льготами. В результате отсутствует возможность оценивать эффективность налоговых льгот в разрезе отраслей экономики и субъектов Российской Федерации.</p>	Минфин России	2018
14.19	<p>Высокий размер страховых взносов способствует уходу бизнеса в тень.</p> <p>В настоящее время сумма страховых взносов во внебюджетные фонды составляет 30,2 % от фонда заработной платы. С учетом повышения МРОТ, изменения порядка исчисления районных и северных коэффициентов, роста непроизводственных издержек, вызванных новыми требованиями законодательства, страховые взносы становятся неподъемными для субъектов малого и среднего бизнеса, тормозят возможность повышения заработной платы и являются одной из основных причин наличия и роста теневых зарплат, социальной незащищенности работников и повышения административной ответственности предпринимателей.</p>	Минфин России	2016
14.20	<p>Индивидуальные предприниматели, находящиеся на упрощенных системах налогообложения, де-факто должны исчислять страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации исходя из дохода (выручки), а не разницы между доходами и расходами (в части сумм, превышающих 300 тыс. руб.).</p> <p>Согласно пп. 1 п. 1 ст. 430 НК РФ страховые взносы с доходов, превышающих 300 тыс. руб., взимаются в размере 1 % с суммы превышения, но не более восьмикратного установленного кодексом фиксированного размера страховых взносов. Таким образом, максимальный размер страховых взносов за расчетный период 2020 года составляет 259 584 рубля.</p> <p>Установленная в 2014 году величина порога годового дохода для индивидуальных предпринимателей для целей уплаты дополнительного платежа в 1 % во внебюджетные фонды в размере 300 тыс. руб. остается неизменной на протяжении пяти лет и является ничтожно малой и экономически необоснованной. За этот период значительно увеличился МРОТ, изменился порядок применения районных и северных коэффициентов, величина дохода не соответствует средним отраслевым заработным платам, увеличился порог дохода при применении специальных налоговых режимов.</p> <p>30 ноября 2016 года Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 27-П разъяснил, что предприниматели, находящиеся на общей системе налогообложения, вправе уплачивать страховые взносы в ПФР с разницы между доходами и расходами. В апреле 2017 года Верховный Суд Российской Федерации в определении от 17.04.2017 № 304-КГ16-20851 указал, что позицию Конституционного Суда можно применять и для предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения.</p> <p>Однако позиция высших судебных инстанций не учитывается налоговыми органами. На практике они руководствуются письмом от 12.02.2018 № 03-15-07/8369, в котором Минфин России указал на невозможность учета расходов индивидуальными предпринимателями, применяющими УСН, при расчете страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.</p>	Минфин России	2018



14. НАЛОГИ

14.21	<p>Индивидуальные предприниматели, отбывающие наказание в местах лишения свободы, не имея возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, вместе с тем не освобождены от обязанности уплачивать страховые взносы и лишены возможности обратиться в налоговые органы с заявлениями о прекращении своей деятельности.</p> <p>В письме от 01.04.2019 № 03-15-07/22334 Минфин России разъяснил, что обязанность по уплате страховых взносов у ИП возникает с момента приобретения статуса ИП и до момента исключения из ЕГРИП в связи с прекращением деятельности физического лица в качестве ИП. Не предприняв действий по исключению из ЕГРИП, ИП сохраняет свой статус и обязан уплачивать страховые взносы, независимо от того, осуществляет он предпринимательскую деятельность или нет, и факта получения дохода от этой деятельности. Периоды отбывания наказания в местах лишения свободы в п. п. 1, 3, 6–8 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (исключения, предусмотренные п. 7 ст. 430 Налогового кодекса) не поименованы, следовательно, ИП не освобождаются от обязанности уплачивать страховые взносы за указанные периоды.</p> <p>Вместе с тем, ИП не могут обратиться в налоговые органы с заявлением о прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, поскольку подаваемое в налоговые органы заявление должно содержать засвидетельствованную в нотариальном порядке подпись заявителя или электронную подпись (ст. 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ).</p> <p>В ходе отбывания наказаний ИП накапливают значительную задолженность по страховым взносам, в связи с чем после выхода на свободу не имеют возможности вернуться к полноценной предпринимательской деятельности. При наличии непогашенной задолженности перед бюджетом по страховым взносам доступ к закупкам, субсидиям, кредитным ресурсам для них невозможен. Кроме того, при открытии расчетного счета судебные приставы немедленно накладывают запрет на распоряжение денежными средствами, в связи с чем индивидуальные предприниматели вынуждены прибегать к теневому способу ведения предпринимательской деятельности, по сути, возвращаясь в криминальную среду.</p>	Минфин России	2020
14.22	<p>Начиная с 2014 года проблема роста фискальной нагрузки за счет увеличения размеров и введения новых обязательных неналоговых платежей регулярно озвучивается представителями бизнеса, но до сих пор так и не решена.</p> <p>Неналоговые платежи — одна из ключевых проблем для бизнеса. К ним относятся экологические платежи, обязательные выплаты на обеспечение противопожарной безопасности, платежи за спецоценку трудовых условий, оплата мероприятий по охране трудовой деятельности, покупка контрольно-кассовой техники, ежемесячные платежи за обслуживание, утилизационный сбор и др. Они не учитываются при расчете налоговой нагрузки на бизнес и не регулируются. Обязанность уплаты предпринимателями неналоговых платежей возникает на разных уровнях власти.</p> <p>Для решения данной проблемы неоднократно давались поручения Президента и Председателя Правительства Российской Федерации, при этом проблема так и не была решена. Объявленный мораторий на введение новых неналоговых платежей по факту не действует, единые правила установления и регулирования неналоговых платежей не приняты.</p>	Уполномоченные федеральные органы исполнительной власти	2014
14.23	<p>Предприниматели отмечают высокопрофессиональную работу ФНС России по ликвидации проблем предпринимателей, возникающих при внедрении контрольно-кассовой техники, но вместе с тем обеспокоены оставшимися нерешенными проблемами, связанными с ее обслуживанием.</p> <p>Из-за сложностей в перемещении и высокой стоимости, использование стационарной ККТ затруднительно для ряда видов деятельности в сфере услуг (выездные услуги, ряд транспортных услуг, микропредприятия в сфере услуг, правовые услуги, туристические услуги, ремонтные услуги). ▶</p>	Минфин России	2017

14. НАЛОГИ

	<p>Постоянный контроль за применением ККТ, осуществляемый посредством передачи сведений в налоговые органы, выявил проблему обслуживания ККТ. В случае выхода из строя ККТ предприниматель не может осуществлять реализацию товаров, работ или услуг. При этом в связи с тем, что ККТ регистрируются на конкретное лицо и конкретную торговую точку, возможности замены вышедшей из строя ККТ существенно ограничены. Наиболее актуальна данная проблема для малых предпринимателей, имеющих единственную торговую точку с одной единицей ККТ. В случае выхода ККТ из строя заменить ее нечем. Приобретение подменной ККТ, ее настройка и обслуживание создают существенные затраты для малого бизнеса.</p>		
14.24	<p>Предприниматели обязаны сдавать чрезмерно большой объем налоговой и другой фискальной отчетности. При этом ярко выражен тренд на увеличение количества отчетности.</p> <p>С одной стороны, ФНС России, ФТС России, внебюджетные фонды, Росалкогольрегулирование идут по пути консолидации баз учета данных, с целью выявления налоговых и фискальных нарушений со стороны налогоплательщиков, что полностью соответствует интересам государства и конкретно бюджетным задачам. С другой стороны, подобная консолидация вместо того, чтобы приводить к уменьшению налоговой фискальной отчетности бизнеса, приводит к увеличению количества отчетности и росту административных затрат.</p> <p>При этом формы отчетности не гармонизированы друг с другом (пример — алкогольная продукция), противоречивы, и предприниматель вынужден многократно указывать данные, которыми государственные органы уже располагают.</p>	Минфин России, ФНС России, ФТС России	2017
14.25	<p>Предприниматели массово привлекаются к ответственности за незначительный пропуск сдачи отчетности в области обязательного пенсионного страхования либо технические ошибки в отчетности.</p> <p>В настоящее время законодательством предусмотрена двойная форма юридической ответственности за непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и/или недостоверных сведений, предусмотренных подп. 2–2.2 ст. 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования»: финансовые санкции в соответствии с 27-ФЗ (500 руб. в отношении каждого застрахованного лица) и административный штраф в соответствии с КоАП РФ (от 300 до 500 руб.).</p> <p>Стоит отметить, что мировыми судьями в 2019 году было рассмотрено 622 667 дел об административных правонарушениях по ст. 15.33.2 КоАП РФ, что на 30 % больше показателя 2018 года и составляет 8,95 % от общего объема дел об административных правонарушениях, рассмотренных мировыми судьями и судами общей юрисдикции в отчетном периоде. При этом было наложено 487 272 штрафа на общую сумму более 157 млн. руб. (для сравнения в 2018 году: 365 162 штрафа на сумму 147 млн руб.). Всего административному наказанию было подвергнуто 528 891 лицо (в 2018 году — 390 374 лица).</p>	Пенсионный фонд Российской Федерации	2019



15. НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ



Лыкин Евгений Геннадьевич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
15.1	Отсутствие в Российской Федерации единой государственной политики в области охранной деятельности порождает неопределенность в развитии частной охраны, оказывает негативное воздействие на складывающиеся правоотношения в области частной охранной деятельности, способствует установлению различных дискриминационных условий по отношению к субъектам частной охраны.	Росгвардия	2020
15.2	Устаревшее нормативно-правовое регулирование является фактором, сдерживающим развитие предпринимательской деятельности, связанной с обеспечением негосударственной безопасности, негативно сказывается как на субъектах охранной деятельности, так и на заказчиках охранных услуг. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» устарел, не отражает современных реалий состояния общества и экономики, не позволяет отрасли развиваться.	Росгвардия	2018
15.3	Положение бизнеса в сфере охранной деятельности значительно ухудшилось в результате принятия Федерального закона от 02.08.2019 № 310-ФЗ, исключившего охранные организации из-под действия Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». В результате принятия указанных поправок с 13.08.2019 положения Закона № 294-ФЗ, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной охранной деятельности.	Минэкономразвития России	2020
15.4	Законодательно не решен вопрос об использовании результатов детективной деятельности в уголовном судопроизводстве. Устаревшее правовое регулирование не обеспечивает возможности эффективного исполнения функционала частных детективов, ограничивает их полномочия в сфере частного сыска.	Минюст России	2020
15.5	Отсутствуют стандарты, которые обеспечили бы синхронизацию работы различных систем передачи данных пожарной автоматики с охраняемых объектов. В каждом субъекте РФ хозяйствующие субъекты используют различные программно-аппаратные комплексы для передачи извещений о пожаре. При этом, хозяйствующие субъекты сталкиваются с тем, что оборудование пожарной автоматики, передающее тревожную информацию с объектов защиты, отличается от принимающего оборудования (пульта), установленного на пульт подразделения МЧС России. Таким образом, хозяйствующие субъекты вынуждены обеспечивать установку дублирующего пульта или менять оснащение на программно-аппаратном комплексе.	МЧС России	2020

15. НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ

15.6	<p>Предприятия — производители гражданского оружия и боеприпасов сталкиваются с избыточными требованиями в рамках процедуры оформления экспортных отгрузок патронной продукции.</p> <p>Так, предприниматели, экспортирующие патронную продукцию, в настоящее время обязаны оформлять два основных документа: РВЮ (разрешение на вывоз) в федеральных разрешительных органах Росгвардии и разрешение на транспортирование (перевозку) в территориальных разрешительных органах Росгвардии (срок оформления 28 дней). При этом разрешение на транспортирование являются дублирующим РВЮ документом.</p> <p>Кроме того, РВЮ выдается только на основании действующего экспортного контракта. При этом срок действия разрешения РВЮ составляет 6 месяцев и не зависит от срока действия экспортного контракта. В связи с этим на один и тот же экспортный контракт предприниматели получают РВЮ каждые 6 месяцев в течение всего срока действия экспортного контракта, что увеличивает их временные и финансовые издержки.</p>	Росгвардия	2020
------	---	------------	------



16. ОБРАЗОВАНИЕ



Володарский Амет Александрович

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
16.1	<p>Отсутствие на практике равенства между государственными и частными образовательными организациями приводит к снижению конкуренции и качества образования.</p> <ul style="list-style-type: none"> Для частных образовательных организаций действующим законодательством не предусмотрены гарантированные льготы (отсутствуют формулировки «независимо от организационно-правовой формы образовательной организации»). При этом государственным образовательным организациям обеспечиваются льготы по уплате налогов на землю и имущество. При переходе обучающихся из государственных общеобразовательных организаций в частные происходит уменьшение размера субсидий, выделяемых частным образовательным организациям в связи с предоставлением начального общего, основного общего и среднего общего образования, в расчете на каждого обучающегося по сравнению с размером субсидий, выделяемых государственным образовательным организациям. Этим нарушаются ключевые принципы подушевого финансирования: «деньги следуют за учеником» и «равноценность каждого ученика для города». В 2019 году в г. Москве Постановлением Правительства Москвы от 15.10.2019 № 1331-ПП внесены изменения в Постановление Правительства Москвы от 28.12.2011 № 640-ПП, выравнившие подушевое финансирование частных и государственных дошкольных образовательных и общеобразовательных организаций. Но для остальных субъектов Российской Федерации проблема остается актуальной. Отсутствует государственная программа поддержки и развития частного образования (дополнительного, дошкольного, школьного, среднего профессионального, высшего). Кроме того, в национальных проектах «Образование» и «Демография» сохраняются высокие барьеры для участия частных образовательных организаций в мероприятиях национальных проектов. Региональные критерии рейтинговой оценки частных образовательных организаций таковы, что, к примеру, в Москве одним из определяющих критериев для занятия высокого места в рейтинге среди общеобразовательных школ является большая численность школьников. При этом частные школы ориентируются на малочисленные классы и индивидуальные программы. То есть в данном случае фактор численности играет отрицательную роль. В связи с этим даже самые лучшие частные школы не могут претендовать на высокие места в рейтинге и получение грантов. Отсутствует реальный доступ частных образовательных организаций к участию в государственно-частных (концессионных) проектах в отношении помещений для осуществления образовательной деятельности. 	<p>Минобрнауки России, Минпросвещения России, Региональные органы исполнительной власти в сфере образования</p>	<p>2019</p>

16. ОБРАЗОВАНИЕ

16.2	<p>Система государственной аккредитации образовательной деятельности фактически дублирует лицензирование образовательной деятельности. Это противоречит ст. 96 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и международной практике, когда аккредитация образовательной деятельности проводится на базе профессионально-общественных организаций и объединений.</p> <p>При сохранении государственной аккредитации на вузы будет продолжать оказываться бюрократическое давление, так как внимание государственных органов в основном сконцентрировано на документационно-организационном процессе обучения, а не на оценке степени освоения обучающимися образовательных программ и сформированности у них соответствующих компетенций. Критерии государственной аккредитации отвлекают внимание на подготовку огромного числа документов на бумажных и цифровых носителях и не мотивируют вузы к повышению качества подготовки специалистов.</p> <p>Из-за дублирования лицензирования и аккредитации и избыточного надзора со стороны Рособрнадзора, за период с 2011 по 2020 год закрылось 759 частных вузов.</p>	<p>Минобрнауки России, Рособрнадзор</p>	2019
16.3	<p>Образовательные стандарты высшего профессионального образования не соответствуют требованиям времени, тормозят развитие направлений подготовки.</p> <p>У вузов отсутствует возможность создавать собственные образовательные стандарты по направлениям подготовки с применением международного опыта. При этом разрабатываемые вузами основные профессиональные образовательные программы высшего образования не могут противоречить федеральным государственным образовательным стандартам, утверждаемым Минобрнауки России.</p>	<p>Минобрнауки России, Рособрнадзор</p>	2019
16.4	<p>Частные образовательные организации вынуждены создавать два юридических лица, одно некоммерческое и одно коммерческое: некоммерческое юридическое лицо необходимо для того, чтобы проходить лицензирование и аккредитацию и получать государственное финансирование в части субсидирования понесенных затрат в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а коммерческое юридическое лицо — для получения мер поддержки в рамках социального предпринимательства в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».</p> <p>Кроме того, существует проблема в правоприменительной практике, связанная с толкованием организационно-правовой формы, в которой создано образовательная организация, — «Автономная некоммерческая организация» или «Учреждение». Обе формы являются некоммерческими, но многие правовые документы федерального и регионального значения обеспечивают образовательным организациям гарантии, льготы, участие в федеральных и региональных проектах только в случае, если они образованы в форме АНО или НКО.</p>	<p>Минэкономразвития России, Минобрнауки России, Минпросвещения России</p>	2019
16.5	<p>Несмотря на то что образовательная деятельность в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» является некоммерческой деятельностью и является частью единой государственной образовательной политики, каждый субъект Российской Федерации самостоятельно принимает решения по снижению предельной ставки земельного налога от базовой ставки 1,5 %, установленной Налоговым кодексом Российской Федерации.</p> <p>Большинство субъектов Российской Федерации не снижают базовую ставку, что приводит к завышенным затратам образовательных организаций по оплате как договоров аренды земельных участков, так и налога на имущество, в случае если участок находится в собственности. При этом в НК РФ установлены льготные ставки земельного налога, например, для земель сельскохозяйственного назначения, для земель, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры ЖКХ.</p>	<p>Минобрнауки России, Минпросвещения России, Минфин России</p>	2020



16. ОБРАЗОВАНИЕ

16.6	<p>Органы Пенсионного фонда Российской Федерации отказывают в перечислении средств материнского капитала в адрес индивидуальных предпринимателей, оказывающих образовательные услуги в соответствии с общеобразовательной программой дошкольного образования.</p> <p>Соответствующие отказы мотивированы тем, что такая возможность не предусмотрена ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 926 «Об утверждении Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов».</p> <p>В данной ситуации нарушаются права как самих индивидуальных предпринимателей, так и родителей обучающихся, которые вынуждены ждать предоставления мест в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях.</p>	Пенсионный фонд Российской Федерации, Минпросвещения России	2020
------	---	---	------

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Осуществление образовательного процесса на основе принципа социального предпринимательства недоступно для некоммерческих образовательных организаций.</p> <p>Федеральным законом от 26.07.2019 № 245-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», дающие право образовательным организациям иметь статус социального предпринимателя.</p>	Минэкономразвития России	2019

17. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НА ТЕРРИТОРИИ СВОБОДНОГО ПОРТА ВЛАДИВОСТОК, ТЕРРИТОРИЯХ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН



**Тимченко
Алексей Павлович**

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>17.1 Положения п. 10.1 ст. 427 НК РФ, введенного в действие Федеральным законом от 03.08.2018 № 300-ФЗ, существенно ухудшили положение резидентов территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), расположенных на территории ДФО, и резидентов свободного порта Владивосток (СПВ), получивших соответствующий статус до 3 августа 2018 года, в части применения пониженных тарифов страховых взносов.</p> <p>Письмом от 28.05.2019 № БС-4-11/10247@ ФНС России разъяснила, что в соответствии с п. 10.1 ст. 427 НК РФ резидент ТОСЭР или СПВ, в том числе получивший соответствующий статус до 03.08.2018, обязан после вступления в силу Федерального закона от 03.08.2018 № 300-ФЗ применять пониженные тарифы страховых взносов исключительно в отношении выплат, начисляемых работающим только по трудовым договорам физическим лицам, занятым на новых рабочих местах, созданных для исполнения соглашения об осуществлении деятельности, указанных в заявке на заключение такого соглашения и предусмотренных впоследствии штатным расписанием резидента ТОСЭР или СПВ.</p> <p>Кроме того, налоговая служба указала на то, что плательщики страховых взносов, получившие статус резидента ТОСЭР в ДФО или резидента СПВ как до, так и после 26 июня 2018 года, применяют пониженные тарифы страховых взносов исключительно в отношении базы для исчисления страховых взносов, определенной в отношении физических лиц, занятых на новых рабочих местах.</p> <p>После принятия соответствующих изменений в НК РФ по всему Дальнему Востоку последовали внеплановые проверки резидентов со стороны налоговых органов. Многомиллионные доначисления страховых взносов и пени негативно отразились на развитии бизнеса. В условиях нестабильности гарантированного государством преференционного налогового режима, резидентам ТОСЭР в ДФО и резидентам СПВ трудно реализовывать инвестиционные проекты и тем более полагаться на позитивный эффект.</p>	<p>Минфин России, Минэкономразвития России, Минвостокразвития России</p>	<p>2020</p>
<p>17.2 Установленный Федеральным законом от 29.12.2014 № 473-ФЗ запрет на создание резидентами ТОСЭР филиалов и представительств за пределами ТОСЭР препятствует развитию их хозяйственной деятельности.</p> <p>Указанное ограничение не позволяет создавать подразделения, способствующие реализации бизнес-проектов, продвижению товаров и услуг. Разрывается технологическая цепочка деятельности резидентов. Фактически продукция не может реализовываться через розничную сеть, например, созданную тем же резидентом.</p> <p>В другой ситуации, предприятие может находиться на территории ТОСЭР в удаленной от регионального центра местности, а иметь представительство в муниципальном образовании за пределами ТОСЭР, где функционируют органы власти разных уровней, законом запрещено.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2020</p>



17. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ СВОБОДНОГО ПОРТА ВЛАДИВОСТОК, ТЕРРИТОРИЯХ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН

17.3	<p>Региональным законодательством устанавливаются административные барьеры, препятствующие применению к резидентам ТОСЭР льготных ставок по налогу на имущество.</p> <p>Так, к примеру, ч. 7 ст. 2 Закона Хабаровского края от 10.11.2005 № 308 «О региональных налогах и налоговых льготах в Хабаровском крае» предусмотрена оговорка, что налоговая преференция предоставляется лишь только в отношении имущества, созданного (приобретенного) в рамках реализации бизнес-плана, прилагаемого к заявке на заключение соглашения об осуществлении деятельности на ТОСЭР, и принято на учет в качестве объектов основных средств после дня включения организации в реестр резидентов ТОСЭР.</p> <p>Таким образом, фактически, если резидент ТОСЭР приобрел новое имущество, ему необходимо инициировать изменения в ранее заключенном соглашении об осуществлении деятельности с управляющей компанией. Создаются дополнительные обязательные административные процедуры, соблюдение которых необходимо в данной ситуации.</p>	Минфин России, Минэкономразвития России, Минвостокразвития России	2020
17.4	<p>Установленный Федеральным законом от 29.12.2014 № 473-ФЗ запрет на передачу резидентами ТОСЭР своих прав и обязанностей по соглашению об осуществлении деятельности другому лицу препятствует процедурам реорганизации резидентов ТОСЭР.</p> <p>На практике возникают ситуации, когда несколько резидентов ТОСЭР реорганизуются путем присоединения посредством универсального правопреемства. Такие меры необходимы для развития бизнеса. В результате происходит передача прав и обязанностей по соглашению об осуществлении деятельности, что, однако, запрещено законодательством о ТОСЭР и грозит для нарушителя штрафными санкциями.</p>	Минэкономразвития России	2020
17.5	<p>На законодательном уровне не закреплено право объединений (ассоциаций, союзов), созданных резидентами ТОСЭР, представлять и защищать их права и законные интересы в судах.</p> <p>При этом согласно п. 6 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2014 № 473-ФЗ право представлять и защищать интересы резидентов в суде, предъявлять иски по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, о защите прав и законных интересов неопределенного круга юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеющих статус резидента, закреплено лишь за управляющей компанией.</p> <p>В результате, несмотря на наличие общих проблем, резиденты ТОСЭР вынуждены обращаться в суды самостоятельно.</p>	Минэкономразвития России	2020
17.6	<p>Применение более узкого определения капитальных вложений, установленного Постановлением Правительства РФ от 20.10.2015 № 1123, по сравнению с федеральными и отраслевыми стандартами бухгалтерского учета осложняет предпринимателям, претендующим на получение статуса резидента свободного порта Владивосток, работу над бизнес-планами и ведет к серьезному искажению ожидаемых результатов реализации их проектов.</p> <p>Согласно п. 2 Критериев отбора резидентов свободного порта Владивосток, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 20.10.2015 № 1123, при определении объема капитальных вложений учитываются затраты на создание (приобретение) амортизируемого имущества, а именно затраты на новое строительство, техническое перевооружение, модернизацию основных средств, реконструкцию зданий, приобретение машин, оборудования.</p> <p>На практике управляющая компания предъявляет требования об исключении из капитальных вложений затрат инвестора на создание основных средств, не предусмотренных Постановлением № 1123, таких как затраты на НИОКР, интеллектуальную собственность, инвестиции в трудовые ресурсы, прочие затраты на создание основных средств, которые в соответствии с федеральными и отраслевыми стандартами бухгалтерского учета входят в состав капитальных вложений. При этом федеральные и отраслевые стандарты в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» являются основными документами в области регулирования бухгалтерского учета. ►</p>	Минвостокразвития России	2020

17. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НА ТЕРРИТОРИИ СВОБОДНОГО ПОРТА ВЛАДИВОСТОК, ТЕРРИТОРИЯХ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН

	Требование исключить из состава инвестиций, заявляемых инвестором, стоимость покупки земли и иного имущества приводит к искажению всех основных параметров эффективности проекта: NPV, PI, IRR, срока окупаемости и динамического срока окупаемости. Соответственно, искажаются налоговые и иные плановые показатели проекта.		
17.7	Из-за отсутствия правовой регламентации процедуры рассмотрения заявок на приобретение статуса резидента свободного порта Владивосток (порядка, формы и сроков рассмотрения заявки), четких критериев и требований к оформлению и наполняемости бизнес-плана, его экономическим показателям, на практике управляющая компания требует от заявителя избыточной детализации и корректировки бизнес-плана, структуры инвестиций и/или графика реализации проекта (в том числе уже после комиссионного одобрения инвестиционного проекта).	Минвостокразвития России	2020
17.8	На практике у резидентов свободного порта Владивосток возникают сложности в получении земельных участков для реализации инвестиционных проектов. Основными проблемами, с которыми сталкиваются предприниматели, являются отсутствие доступной информации о свободных земельных участках, затягивание уполномоченным органом сроков рассмотрения обращений и необоснованные отказы в предоставлении земельных участков.	Минвостокразвития России	2020
17.9	Режим запретной зоны не позволяет реализовать инвестиционные проекты на значительной части территории свободного порта Владивосток Согласно абз.12 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 05.05.2014 № 405, на территории запретной зоны запрещается строительство объектов капитального строительства производственного, социально-бытового и иного назначения, а также проведение ландшафтно-реабилитационных, рекреационных и иных работ, создающих угрозу безопасности военного объекта и сохранности находящегося на нем имущества. Проблема запретных районов военных лесничеств Минобороны России затронула большую часть города Владивостока. В 2017 году 16 тыс. гектаров, т. е. 50 % всей территории города, включая несколько жилых районов и всю промышленную зону города (Снеговая Падь, Вторая речка, улица Снеговая, Проселочная, Катерная, Карьерная и др.), попали под запретную зону Минобороны России.	Минэкономразвития России, Минобороны России	2020
17.10	Из-за отсутствия четкого регламента взаимодействия резидентов свободного порта Владивосток (СПВ) управляющей компании и налоговых органов у резидентов СПВ возникают многочисленные сложности, связанные с ускоренным возмещением НДС и подтверждением налоговых льгот: <ul style="list-style-type: none"> резиденты СПВ не могут получить право на возмещение НДС в ускоренном порядке в соответствии с пп. 4 п. 2 ст. 176.1 НК РФ, при наличии поручительства управляющей компании; налоговый орган требует подтверждения прав на налоговые льготы у резидентов СПВ по итогам представления в налоговый орган расчетов авансовых платежей (не налоговых деклараций) и просит прикладывать копии соглашений об осуществлении деятельности резидента СПВ, несмотря на то, что реестр резидентов СПВ является публичным и размещен на официальном сайте управляющей компании; налогоплательщик вынужден по несколько раз документально подтверждать одну и ту же налоговую льготу, в частности не по итогам налогового периода, а по окончании каждого отчетного периода, т. е. по несколько раз в год. 	Минфин России, ФНС России	2020



18. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)



Коцюба Наталья Владимировна

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
18.1	<p>Правоприменительная практика показывает, что основным результатом банкротства не финансовое оздоровление компаний-банкротов, а распродажа имущества предприятия.</p> <p>При этом системное решение — привлечение инвестора либо нескольких инвесторов с реализацией долей (акций) предприятий — практикуется в исключительных случаях.</p> <p>Так и не созданы эффективные механизмы реструктуризации долгов (аналогичные лучшим иностранным практикам) — с предоставлением возможности самому должнику ходатайствовать о введении данной процедуры и принятии плана реструктуризации.</p> <p>По российскому праву недействительно заключение standstill agreement, даже временного, по сути своей предполагающего временный отказ кредиторов от использования своих законных прав по взысканию долга, с расчетом на то, что восстановивший платежеспособность должник расплатится с кредитором сполна.</p>	Минэкономразвития России	2015
18.2	<p>В настоящее время Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» представляет собой «лоскутное одеяло»: с момента его принятия было принято более 90 федеральных законов, которыми внесены многочисленные изменения и поправки, носящие принципиальный характер.</p> <p>К существенным недостаткам действующего регулирования относятся следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> Федеральный закон не обеспечивает защиту прав хозяйствующих субъектов, поскольку нацелен не на финансовое оздоровление должника, а на распродажу его активов и его ликвидацию. Устаревшие нормы закона не позволяют внедрять новые информационные технологии. Действующая процедура банкротства подразумевает взаимодействие участников на базе устаревшего бумажного документооборота и не учитывает возможности современных информационных систем, применяемых органами власти. Этап сбора информации о должнике занимает около 6 месяцев, в течение которых только на вознаграждение арбитражного управляющего из средств должника ежемесячно расходуется по 30 тыс. руб. Не реализован принцип «прозрачности процедур банкротства для всех», что приводит к массовому нарушению прав как кредиторов, так и должников, а также создает коррупционные риски. Исходя из сложившейся правоприменительной практики, часто под давлением кредиторов арбитражным управляющим успешно оспариваются сделки, совершаемые в рамках обычной финансово-хозяйственной деятельности должника, — в условиях крупного предприятия это чревато массовыми банкротствами МСП. Не реализованы подходы к трансграничному банкротству, признанию соответствующих процедур иностранных государств. Многочисленные постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ в некоторых случаях кардинально меняют основополагающие подходы законодательства. Судебная власть фактически подменяет законодательную. 	Минэкономразвития России	2016

18. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

18.3	<p>Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был установлен максимальный размер компенсации по убыткам, причиненным арбитражным управляющим, составляющий 50 % от компенсационного фонда СРО, членом которой является управляющий (норма вступила в силу с 1 января 2019 года).</p> <p>Убытки фактически будут покрываться только в отношении первых лиц, обратившихся за компенсацией. Убытки остальных лиц, в первую очередь кредиторов-предпринимателей, не будут компенсированы, поскольку проще ликвидировать саморегулируемую организацию и создать новую, которая не будет отвечать по убыткам в течение первых 3–4 лет.</p> <p>Создан аналог финансовых пирамид. В настоящее время такие финансовые пирамиды уже появились на рынке банкротства.</p> <p>В перспективе 1–2 лет это может привести к существенному изменению системы саморегулирования: появятся новые («пустые») СРО, которые не будут отвечать по убыткам своих членов.</p> <p>Законодательство предусматривает размещение компенсационных фондов управляющими компаниями, при этом представители рынка считают, что оптимальное решение — размещение фондов на банковских депозитах наиболее устойчивых российских банков.</p>	Минэкономразвития России	2016
18.4	<p>За последние годы существенно выросли требования к арбитражным управляющим. Значительно ужесточена ответственность — вплоть до дисквалификации на срок от 6 месяцев до 3 лет. При этом затраты на исполнение обязательных требований достигают до 500 тыс. руб. в год, а само вознаграждение арбитражного управляющего составляет 30 тыс. руб. в месяц и не менялось с 2008 года.</p> <p>Складывающаяся практика выталкивает с рынка добросовестных арбитражных управляющих и создает дополнительные коррупционные риски в рамках процедур банкротства.</p> <p>Судебная практика также имеет обвинительный уклон по отношению к арбитражным управляющим.</p> <p>Кроме того, согласно пункту 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97, по решению суда возможно снижение вознаграждения арбитражному управляющему (в том числе, уже выплаченного), что широко практикуется судами.</p> <p>Работа большинства арбитражных управляющих перестает быть экономически выгодной. В профессии остаются менее востребованные специалисты, неопытные арбитражные управляющие, что негативно сказывается на интересах кредиторов-предпринимателей и на институте банкротства в целом.</p> <p>Только в 2019 году добровольно ушли из профессии 759 арбитражных управляющих.</p>	Минэкономразвития России	2014
18.5	<p>В 2015 году статья 14.13 КоАП РФ была дополнена частью 3.1, предусматривающей ответственность в виде дисквалификации за повторное неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).</p> <p>По данным уполномоченного, после принятия Определения Конституционного суда от 6.06.2017 № 1167-О (было разъяснено, что суд вправе устанавливать ответственность ниже предусмотренной КоАП) в 2017–2019 годах дисквалифицировано более 50 арбитражных управляющих, в том числе за незначительные нарушения, связанные с задержкой размещения документов либо информирования кредиторов на несколько дней.</p> <p>Из-за жесткого применения судами КоАП РФ растет отток квалифицированных специалистов — арбитражных управляющих. Дисквалификация арбитражных управляющих ведет к затягиванию процедур банкротства, увеличению затрат на процедуру банкротства, уменьшению конкурсной массы должника и, как следствие, уменьшению процента погашенных требований кредиторов — добросовестных предпринимателей.</p>	Минэкономразвития России	2018



18. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

18.6	<p>В настоящее время Министерством экономического развития предлагается отмена действующей системы саморегулирования деятельности операторов электронных площадок по продаже имущества должников и передача их полномочий по проведению таких торгов исключительно операторам электронных площадок, включенным в перечень операторов электронных площадок, утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 3 ст. 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».</p> <p>Ликвидация операторов электронных площадок и их саморегулируемых организаций приведет к потере средств компенсационных фондов этих организаций в размере более 145 млн руб., к потере значительных имущественных фондов и технологических наработок, снизит конкуренцию и доступность реализуемого имущества.</p> <p>При этом функционал продажи имущества и функционал организации закупок абсолютно разный. Площадкам в сфере госзакупок придется долго нарабатывать практику работы с продажей имущества, что дестабилизирует и так сложную ситуацию с банкротством.</p>	Минэкономразвития России	2020
------	--	-----------------------------	------

19. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ



Звагельский Виктор Фридрихович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>19.1 Существенные различия лицензионных требований и критериев качества между странами — участниками Таможенного союза ЕАЭС снижают конкурентоспособность отечественных производителей.</p> <p>Отсутствие гармонизации законодательства стран — участников Таможенного союза приводит к неравноправной конкуренции и наносит удар в первую очередь по российским производителям ввиду более высокой акцизной ставки и более жестких требований по качеству производимой алкогольной продукции.</p> <p>На сегодняшний день более 35 % крепкой алкогольной продукции на прилегающих к странам Таможенного союза территориях (Татарстан, Северо-Западный федеральный округ и т. д.) замещено полулегальной продукцией, поступающей из стран ближнего зарубежья.</p> <p>Широко распространена практика фиктивного перемещения алкогольной продукции внутри Таможенного союза под видом ввоза физическими лицами.</p>	<p>Минфин России, Минэкономразвития России, Росалкоголь- регулирование</p>	<p>2016</p>
<p>19.2 Устаревшие и недифференцированные по отдельным сегментам алкогольного рынка требования к производству алкогольной продукции ограничивают развитие отдельных секторов производства, а также создают условия для нелегального производства.</p> <p>Единые требования лицензирования для производителей алкогольной продукции создают избыточные барьеры в первую очередь для отечественных производителей винодельческой продукции и сидра, приводят к недобросовестной конкуренции с импортом, к росту нелегального производства. Издержки большинства отечественных винодельческих хозяйств по установке и эксплуатации избыточных систем контроля согласно лицензионным требованиям приводят к высокой себестоимости продукции, особенно малого и среднего бизнеса.</p>	<p>Росалкоголь- регулирование</p>	<p>2016</p>
<p>19.3 Так и не принято решение по вопросу переноса акцизного сбора с производства алкогольной продукции на потребление, в результате чего на добросовестных производителей оказывается большое давление со стороны теневого сектора.</p> <p>В результате таких схем, как фиктивный возврат товара, фиктивное банкротство, лжеэкспорт, а также присутствия в рознице более 30 % нелегальных магазинов бюджет ежегодно недополучает порядка 25 % налогов. Кроме того, наносится существенный ущерб честной конкуренции между производителями, не говоря уже о потенциальной опасности здоровью и жизни людей.</p>	<p>Минфин России</p>	<p>2018</p>



19. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ

19.4	<p>До сих пор (уже более 8 лет) не введены минимальные цены на вино, ликерное вино, фруктовое вино и винные напитки, при этом минимальные цены на крепкую алкогольную продукцию и игристое вино (шампанское) успешно введены и постоянно индексируются.</p> <p>Отсутствие минимальных цен на указанные виды алкогольной продукции ежегодно приводит к росту контрафактной и нелегальной продукции, увеличивает количество теневых производителей и продавцов винодельческой продукции, а также в ущерб развитию отечественного виноделия создает преференции для импортеров винодельческой продукции низкого качества. Кроме того, формируются условия для неравной конкуренции между производителями вина из винограда, выращенного в России, и производителями винных напитков.</p> <p>Практика применения минимальных розничных цен (МРЦ) в других сегментах алкогольной продукции показала существенное снижение производства и продажи нелегальной продукции, угрожающей здоровью и жизни людей, многократное снижение коррупциогенности оптового и розничного звеньев.</p>	Минфин России, Росалкоголь- регулирование	2019
19.5	<p>Из-за высоких издержек, связанных с производством винодельческой продукции, российская продукция характеризуется низкой конкурентоспособностью по сравнению с импортируемой в Россию бутилированной продукцией.</p> <p>В результате за последние годы доля рынка российской винодельческой продукции сократилась почти на 20 %. При этом страны, импортирующие продукцию в Россию, осуществляют прямое субсидирование издержек своих производителей винодельческой продукции в объеме до 50 %.</p>	Минфин России, Минсельхоз России	2019
19.6	<p>Изменения в Федеральный закон № 171-ФЗ и в ряд других законов, фактически легализовавшие деятельность крестьянско-фермерских хозяйств — производителей вина из винограда, выращенного в России, не дали желаемого результата из-за ряда норм, допускающих двойное толкование, а также наличия избыточных требований.</p>	Минфин России, Минсельхоз России, Росалкоголь- регулирование	2017
19.7	<p>Мини-пивоварни, микро- и малые производители сидра после внедрения системы ЕГАИС при реализации этих продуктов и увеличения акцизного сбора фактически не выдерживают фискальной нагрузки, что ставит их на грань выживания и выталкивает предпринимателей в теневой сектор.</p>	Минфин России, Росалкоголь- регулирование	2016
19.8	<p>Фактическая продажа всех видов алкогольной продукции дистанционным способом через Интернет, при действующем запрете, создает огромный теневой рынок, растущий с каждым днем и угрожающий не только здоровью, но и жизни людей.</p> <p>Как показывает практика, бороться с нелегальным рынком в этой области одними силовыми методами невозможно и бесперспективно. Интернет-торговля всеми видами товаров, включая алкогольную продукцию, — это реалии уже сегодняшнего дня во всем мире, включая Россию.</p>	Минфин России, Росалкоголь- регулирование	2017
19.9	<p>Вследствие того, что отсрочка оплаты со стороны торговых сетей за поставленную алкогольную продукцию превышает сроки уплаты производителем акциза и НДС, у производителей алкогольной продукции возникает «кассовый разрыв» в оборотных средствах.</p> <p>В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» отсрочка оплаты со стороны торговой сети в среднем составляет не менее 25–40 дней.</p> <p>Вместе с тем согласно ст. 174 и 204 Налогового кодекса Российской Федерации отечественные производители алкоголя обязаны уплачивать НДС и акциз в бюджет не позднее 25-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором состоялась реализация произведенной ими продукции.</p> <p>При этом, исходя из текущего размера ставки акциза и законодательно установленной минимальной цены на крепкий алкоголь, доля косвенных налогов (акциз и НДС) в цене алкогольной продукции составляет порядка 75 %.</p>	Минфин России, Росалкоголь- регулирование	2016

19. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ

19.10	<p>Из-за единых лицензионных требований, предъявляемых к предприятиям общественного питания и торговым предприятиям, реализующим алкогольную и спиртосодержащую продукцию, затраты на получение лицензий для предприятий общественного питания сопоставимы с затратами торговых предприятий при гораздо более низком обороте алкогольной продукции.</p> <p>В Федеральном законе от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» практически отсутствует разграничение таких видов деятельности, как розничная торговля и оказание услуг общественного питания. Сохраняются обобщенный подход к реализации алкогольной продукции, по аналогии с торговлей, и одинаковые лицензионные требования к продаже алкогольной продукции в розничных магазинах и в местах общественного питания.</p>	Росалкоголь- регулирование	2017
19.11	<p>В настоящее время ввиду ряда объективных и субъективных причин, таких как существенное увеличение акцизного сбора, открытые границы Таможенного союза, отсутствие жесткого контроля со стороны фискальных и правоохранительных органов, катастрофически вырос уровень контрафактной и фальсифицированной продукции в табачной отрасли.</p> <p>По самым осторожным оценкам, доля нелегальной продукции достигает 35–40 %, что наносит серьезный урон бюджету Российской Федерации, не говоря уже о качестве фальсификатов и количестве подпольных производств.</p>	ФТС России	2015
19.12	<p>Стоимость лицензии на розничную продажу алкогольной продукции не зависит от объемов продажи алкогольной продукции и является одинаковой как для сельского магазина, так и для сетевых структур.</p> <p>Согласно ст. 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции составляет 65 тыс. руб. за каждый год срока действия лицензии.</p>	Минфин России	2018
19.13	<p>При внесудебном аннулировании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции не учитывается малозначительность и особые обстоятельства совершения правонарушения. А с учетом того, что КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение правил продажи алкогольной продукции (штрафы в размере до 500 тыс. руб. по ст. 14.16), при аннулировании лицензии фактически происходит двойное наказание предпринимателей.</p> <p>Статьей 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ предусмотрена возможность аннулирования лицензии во внесудебном порядке (по решению Росалкогольрегулирования).</p> <p>Внесудебное аннулирование предусмотрено в том числе за нарушение минимальной розничной цены на алкогольную продукцию, при этом на практике имеют место случаи, когда из-за сбоя ЕГАИС алкогольная продукция продается ниже минимальной розничной цены.</p> <p>Кроме того, лицензия может быть аннулирована за продажу алкогольной продукции вне установленного времени (в ночное время). При этом такие правонарушения могут совершаться ввиду технического сбоя времени на кассовом аппарате и, как следствие, попадания в ЕГАИС информации о ночной продаже алкоголя. Данные сбои происходят по различным причинам, вплоть до отключения света.</p>	Росалкоголь- регулирование	2020
19.14	<p>В связи с тем что представители Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей не включены в состав рабочей группы «Производство и оборот алкогольной продукции» в рамках механизма «регуляторной гильотины», при обсуждении и согласовании нормативного регулирования в сфере производства и оборота алкогольной продукции не учитываются права и законные интересы российских предпринимателей.</p>	Минэкономразвития России	2020



20. ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ



Блудян Марина Анатольевна

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
20.1	<p>Пожарный надзор осуществляется только во время согласования специальных технических условий и не охватывает этап строительства и возможные отступления строителей от согласованных СТУ. Строительные нормы и правила отличаются, а иногда противоположны противопожарным нормам, что приводит к избыточным затратам предпринимателей после начала эксплуатации здания.</p> <p>Первая же пожарная проверка после начала эксплуатации выявляет существенные ошибки, создающие высокие риски для людей, в том числе в конструкции зданий и сооружений, использованных материалах, что приводит к приостановлению деятельности компании и значительным издержкам на исправление ситуации (при этом, приостановление может занять несколько месяцев, во время которых компания не сможет работать, а сумма — несколько десятков миллионов рублей).</p>	Минстрой России	2016
20.2	<p>Предприниматели в области производства работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений сталкиваются с проблемой двойного регулирования в части лицензий МЧС и требований о членстве в строительных СРО.</p> <p>Так, в соответствии с ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы, которые оказывают влияние на безопасность объекта, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.</p> <p>При этом для осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений необходимо получить лицензию.</p> <p>Для региональных компаний издержки для получения лицензии и на одновременное дублирующее членство в СРО чрезмерно обременительны.</p>	Минэкономразвития России	2020

21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ



Неверов Ильдар Алиевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>21.1 Из-за низкого качества или отсутствия обоснованности установленных в субъектах Российской Федерации нормативов накопления твердых коммунальных отходов (ТКО) размер платы за обращение с ТКО по договорам, рассчитанным исходя из нормативов накопления ТКО, является необоснованно высоким, увеличивает нагрузку на бизнес, оказывает негативное влияние на ценообразование товаров и услуг для конечных потребителей.</p> <p>Субъекты предпринимательской деятельности, являющиеся потребителями услуги по обращению с ТКО, отмечают, что действующие в регионах нормативы накопления ТКО утверждались органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации без проведения реальных замеров, выполнения процедур сбора, анализа и расчета данных о массе и объемах накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений и, как следствие, не отражают реальный объем накопления ТКО на расчетную единицу, завышены по некоторым видам деятельности (торговля, общественное питание, услуги) по сравнению с фактически образуемыми объемами в разы (до 10 и более раз).</p> <p>Имеет место и существенная разница в нормативах накопления отходов, утвержденных разными регионами для одних и тех же категорий объектов, на которых образуются отходы.</p> <p>Так, нормативы по продовольственным магазинам в России, установленные в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре (г. Сургут) (3,08 куб. м/год на 1 кв. м общей площади), в 308 раз выше нормативов, установленных в Республике Алтай (0,01 куб. м/год на 1 кв. м общей площади).</p> <p>Нормативы по супермаркетам, установленные в Томской области (4,36 куб. м/год на 1 кв. м общей площади) в 109 раз выше нормативов, установленных в Курской области (0,04 куб. м/год на 1 кв. м общей площади).</p> <p>Нормативы по кафе, ресторанам, барам, столовым, установленные в Карачаево-Черкесской Республике (7,08 куб. м/год на 1 место), в 177 раз выше нормативов, установленных в Республике Алтай (0,04 куб. м/год на 1 место).</p> <p>Нормативы по парикмахерским, косметическим салонам, салонам красоты, установленные в Еврейской автономной области (0,03 куб. м/год на 1 место), в 366 раз выше нормативов, установленных в Республике Алтай (11 куб. м/год на 1 место).</p>	<p>Минприроды России, уполномоченные органы субъектов Российской Федерации, ФАС России</p>	<p>2019</p>



21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

21.2	<p>Несмотря на то что Методическими рекомендациями, утвержденными Приказом Минстроя России от 28.07.2016 № 524/пр, предусмотрено 46 категорий объектов, по которым осуществляются замеры и могут быть установлены нормативы накопления ТКО, в отдельных регионах действующие нормативы разработаны для минимального количества категорий объектов, что нарушает права многих предпринимателей.</p> <p>Так, приказом Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 14.08.2019 № 173-НПА нормативы накопления ТКО установлены лишь для 13 категорий объектов. При этом, несмотря на то, что согласно Методическим рекомендациям выделяются девять категорий «предприятий торговли», в Приказе № 173-НПА выделена лишь одна категория без учета вида торговли (промышленные продовольственные товары), вида объекта (киоск, магазин, торговый центр), ассортиментного перечня и иных признаков.</p> <p>А, к примеру, в постановлении Региональной энергетической комиссии Кемеровской области от 27.04.2017 № 58 установлено всего шесть категорий объектов образования ТКО и такие категории объектов, как, например торговые комплексы, аптеки и предприятия транспортной инфраструктуры (аэропорты и т. п.), находятся в одной группе нормативов накопления ТКО без дифференциации.</p> <p>Особенно актуальна указанная проблема для субъектов предпринимательской деятельности, связанных с мелкооптовой розничной торговой деятельностью на небольших площадях и относящихся к малому и среднему бизнесу (магазины, расположенные в многоквартирных домах, магазины-салоны, торговые точки и т. п.), так как такие объекты не предусмотрены Методическими рекомендациями и, соответственно, нормативы накопления ТКО для объектов данных категорий не определялись. Применение для данной категории объектов нормативов накопления ТКО, которые были установлены для крупных, отдельно расположенных магазинов, некорректно.</p> <p>Укрупнение объектов накопления ТКО в нормативно-правовых актах, которыми они установлены, препятствует определению соответствующих действительности объемов образования ТКО и способствует взиманию с субъектов предпринимательской деятельности несправедливых сумм платы за услугу по обращению с ТКО.</p>	Минприроды России, уполномоченные органы субъектов Российской Федерации	2020
21.3	<p>Используемые подходы к определению расчетных единиц, в отношении которых устанавливаются нормативы накопления ТКО, не учитывают особенности предприятий торговли.</p> <p>Согласно п. 2 приложения 1 к Методическим рекомендациям, утвержденным Приказом Минстроя России от 28.07.2016 № 524/пр, расчетной единицей, в отношении которой устанавливается норматив для предприятий торговли, является 1 кв. м общей площади. Таким образом, объем ТКО на предприятиях торговли определяется как произведение норматива накопления ТКО и общей площади помещений.</p> <p>Согласно п. Г.1.1 Приложения Г к СП 118.13330.2012 «СНиП 31-06-2009 Общественные здания и сооружения», утвержденному Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 № 635/10, общая площадь здания определяется как сумма площадей всех этажей (включая технический, мансардный, цокольный и подвальный). В общую площадь здания включаются площади антресолей; галерей и балконов зрительных и других залов; веранд; наружных застекленных лоджий и галерей, а также переходов в другие здания. Площади любых помещений (в том числе технические) независимо от высоты поверхности над ними включаются в общую площадь.</p> <p>Вместе с тем на практике ТКО образуются не на всех площадях здания и не во всех помещениях. Также часть помещений может не использоваться и быть законсервирована.</p>	Минприроды России	2020

21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

21.4	<p>Региональные операторы по обращению с ТКО навязывают предпринимателям заключать договоры на оказание услуг по обращению с ТКО на условиях учета образованных отходов расчетным путем исходя из завышенных нормативов, а не по «факту».</p> <p>Согласно п. 5 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, коммерческий учет ТКО осуществляется:</p> <p>а) расчетным путем исходя:</p> <ul style="list-style-type: none"> — из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема; — из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО; <p>б) исходя из массы ТКО, определенной с использованием средств измерения.</p> <p>Несмотря на законодательно закрепленную альтернативу, на практике региональные операторы по обращению с ТКО не разъясняют предпринимателям возможность учета по фактически образующимся ТКО и предлагают им заключать договоры (размещают на своих официальных сайтах публичные оферты), предусматривающие лишь один метод учета ТКО — исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов.</p> <p>По мнению бизнеса, в большинстве случаев объем, рассчитанный по предлагаемой региональным оператором формуле на основе норматива, многократно (от 10 до 30 раз) превышает объем фактических накоплений отходов ТКО.</p> <p>Для примера, в Самарской области организация, имеющая в собственности складское помещение 17 497 кв. м, фактически образует 57,2 куб. м отходов в месяц и платит по договору, по которому предусмотрен коммерческий учет ТКО исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов 34 214, 75 руб. в месяц и 410 577 руб. в год. В случае расчета оплаты по нормативу (для складских помещений — 0,18) указанная организация образовывала бы 262,45 куб. м отходов в месяц и платила бы в месяц 130 825,94 руб. (1 569 911,32 руб. в год). В данном случае завышение объема накопления ТКО по нормативу для этой организации по сравнению с фактом — 205 куб. м., а ежемесячная переплата составляет 96 611,19 руб.</p>	Минприроды России	2020
21.5	<p>У предпринимателей отсутствует возможность организовать контейнерные площадки, соответствующие установленным требованиям, для учета образуемых ими ТКО исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов.</p> <p>Для избрания такого способа коммерческого учета, как «расчет исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО», предпринимателям необходимо создать место (площадку) накопления ТКО, которой не пользуются другие потребители.</p> <p>Однако у многих субъектов предпринимательской деятельности нет мест (площадок), которые полностью соответствуют установленным для таких мест (площадок) требованиям, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Для установки контейнеров должна быть оборудована специальная площадка с бетонным или асфальтовым покрытием, ограниченная бордюром и зелеными насаждениями (кустарниками) по периметру и имеющая подъездной путь для автотранспорта. Размер площадок должен быть рассчитан на установку необходимого числа контейнеров, но не более пяти. Расстояние от контейнеров до жилых зданий, детских игровых площадок, мест отдыха и занятий спортом должно быть не менее 20 м, но не более 100 м (п. 8.2.5 Постановления главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 № 64 «Об утверждении СанПиН 2.1.2.2645-10»). • Наличие у земельного участка, на котором располагается место (площадка) накопления ТКО, вида разрешенного использования «Специальная деятельность» (код 12.2), установленного Приказом Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков». 	Минприроды России, Минстрой России	2020



21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

	<p>Указанная проблема обусловлена также нежеланием муниципальных администраций согласовывать расположение площадок для установки контейнеров для объектов предпринимательской деятельности, расположенных в многоквартирных жилых домах, а также необходимостью согласовывать размещение площадки с жителями таких домов.</p> <p>С учетом этого многие предприниматели вынуждены заключать с региональными операторами договоры на оказание услуг по обращению с ТКО на условиях использования расчетного пути исходя из нормативов накопления ТКО.</p>		
21.6	<p>Огосударствление и монополизация сферы обращения с ТКО ставит в неравное и невыгодное положение предпринимателей, осуществляющих регулируемые виды деятельности в области обращения с ТКО.</p> <p>В рамках перехода на новую систему обращения с ТКО региональные операторы, используя свое доминирующее положение, имеют возможность ограничивать доступ на рынок ТКО отдельных субъектов предпринимательской деятельности, прописывая в договорах на оказание услуг по обработке, обезвреживанию, захоронению ТКО и договорах на оказание услуг по транспортированию ТКО для одних предпринимателей более выгодные условия, чем для других, что ведет к нарушению конкуренции.</p> <p>В ряде случаев предприниматели отказываются от заключения договора с региональным оператором из-за невыгодных условий.</p> <p>Так, к примеру, в 2019 году региональный оператор в Тверской области предлагал водителям ТКО перезаключить договоры с учетом 20%-й скидки, в противном случае договоры расторгались.</p> <p>В Калужской области региональный оператор заключил договоры на транспортирование ТКО с двумя организациями. В связи с этим в области прекратили работу около 200 перевозчиков ТКО.</p>	Минприроды России	2020
21.7	<p>У региональных операторов отсутствуют средства на обновление необходимой инфраструктуры в сфере обращения с ТКО. Собираемые государством с предпринимателей экологические платежи (утилизационный сбор, экологический сбор, плата за негативное воздействие на окружающую среду) не расходуются по назначению и поступают в федеральный бюджет как налоги / неналоговые платежи, а не как средства, за счет которых возможно было бы реализовать государственную поддержку участников мусорной реформы.</p> <p>Региональным операторам достались заполненные (переполненные) объекты размещения отходов, изношенные объекты инфраструктуры, транспортные средства и средства механизации, за аренду которых региональные операторы расходуют немалые финансовые средства. Такое же положение дел у подрядчиков и субподрядчиков. Обновление транспортной составляющей и инфраструктуры полигонов ТКО собственными силами и средствами региональных операторов крайне затруднительно. Проблему усугубляет низкий процент собираемости платежей.</p> <p>Вместе с тем деньги на реализацию реформы по обращению с отходами есть. Суммарный объем доходов бюджета от экологических платежей (утилизационный сбор, экологический сбор, плата за негативное воздействие на окружающую среду), которые могли бы быть частично или полностью направлены на обновление необходимой инфраструктуры в сфере обращения с ТКО, в 2019 году составил 222,5 млрд руб.</p>	Минприроды России	2020
21.8	<p>Принцип раздельного сбора отходов является основным фактором, обеспечивающим эффективность и рентабельность системы сбора, переработки и утилизации ТКО, но на текущий момент государством не создана система стимулов ни для населения, ни для бизнеса.</p> <p>Не решены технические и правовые вопросы, необходимые для организации раздельного сбора отходов, что делает невозможным развитие системных бизнесов по глубокой переработке отходов.</p>	Минприроды России, Минстрой России	2019

21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

21.9	<p>Проекты концепции совершенствования системы расширенной ответственности производителя (РОП) и Федерального закона № 869136-7 «О внесении изменений в Федеральный закон „Об отходах производства и потребления“», предусматривающие безальтернативную обязанность производителей упаковки уплачивать экологический сбор исходя из 100 % норматива утилизации, противоречат зарубежному опыту внедрения РОП и в случае их принятия приведут к значительным убыткам предпринимателей, ранее наладивших самостоятельную утилизацию продукции и упаковки, и на протяжении нескольких лет инвестировавших собственные средства в развитие инфраструктуры по сбору и утилизации отходов.</p>	Минприроды России	2020
21.10	<p>Из-за того что до сих пор не принята единая система классификации отходов, бизнес должен классифицировать собственные отходы производства и потребления дважды: в соответствии с природоохранным законодательством (где отходы делятся на пять классов опасности), и по нормам санитарно-эпидемиологического благополучия населения (там существует четыре класса).</p> <p>На практике это приводит к двойному согласованию отходов, двойной подготовке мест накопления, двойному обучению водителей, двойному оснащению машин для вывоза мусора.</p>	Минприроды России, Росприроднадзор	2015
21.11	<p>К предпринимателям предъявляются избыточные требования по оформлению паспортов на каждый вид отходов.</p> <p>В соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» на основании данных о составе отходов, оценки степени их негативного воздействия на окружающую среду составляется паспорт отходов I–IV классов опасности.</p> <p>При этом согласно Правилам паспортизации отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.08.2013 № 712, паспорт должен составляться на каждый вид отходов в соответствии с федеральным классификационным каталогом отходов.</p> <p>Так, на практике, например, каждый сельхозтоваропроизводитель должен оформить паспорт на следующие виды отходов, вне зависимости от их объемов:</p> <ul style="list-style-type: none"> • на мусор бытовых помещений; • на компьютерную технику подетально: монитор, процессор, сканер, клавиатуру, компьютерную мышь и др.; • на отдельные узлы тракторов: тормозные колодки, аккумуляторы, фильтры, покрышки и др. <p>По каждой позиции стоимость одного паспорта составляет от 2,5 тыс. до 5 тыс. руб. В итоге оформление всех необходимых паспортов отходов обходится фермерскому хозяйству в среднем в 500–800 тыс. руб.</p>	Минприроды России	2020
21.12	<p>В сфере деятельности по переработке отходов отечественными производственными компаниями сохраняются устаревшие подходы со стороны контрольно-надзорных органов, приоритет — наказание, а не помощь и консультация, штраф, а не налоговая льгота за техническое переоснащение:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Нет четкого разграничения понятий «отход» и «продукт». Не определены понятия «удаление отходов», «побочный продукт», «переработка отходов». • Не учитываются новые технологии, позволяющие предприятию в процессе производственной деятельности переводить отходы производства в категорию «продукт». Например, аэропорт Пулково начинает перерабатывать отходы в щебень, а Росприроднадзор все равно пытается собрать платежи как за отход. • Нет ни налоговых преференций, ни доступа к специальным каналам льготного рефинансирования кредитов под профильные проекты в данной сфере. 	Минприроды России, Росприроднадзор	2017



21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

21.13	<p>Статья 8.2 КоАП РФ «Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления» применяется необоснованно широко.</p> <p>В том числе наказание в виде штрафа вплоть до 350 тыс. руб. может быть формально вменено предприятию за несвоевременно сданную отчетность или отсутствие документов, к примеру, журнала учета движения отходов, независимо от наличия реальных последствий нарушения.</p> <p>В 2019 году должностными лицами уполномоченных органов по статье 8.2 КоАП РФ было наложено 3688 штрафов на общую сумму более 200 млн руб.</p>	Роспотребнадзор, Росприроднадзор	2019
21.14	<p>С января 2019 года прекратилась льгота на «агентский» НДС для компаний, работающих с макулатурой, что снизило привлекательность работ по сбору бумажных отходов для малого бизнеса.</p> <p>До 31 декабря 2018 деятельность, связанная с реализацией макулатуры на территории Российской Федерации, была освобождена от НДС (Федеральный закон от 02.06.2016 № 174-ФЗ). Обязанность уплаты НДС лежала лишь на продавце продукта переработки макулатуры — перерабатывающем предприятии.</p> <p>С 1 января 2019 года в связи с принятием Федерального закона от 27.11.2018 № 424-ФЗ НДС для макулатуры был возвращен в виде «агентской схемы», распределившей обязанность начислять и платить налог между всеми участниками цепочки поставок макулатуры, от изготовителей через оптовых продавцов и до переработчиков.</p>	Минфин России	2016
21.15	<p>На практике получение разрешения на сброс сточных вод остается одной из самых сложных и коррупционноремких процедур, так как нет четкого регламента межведомственного согласования и помимо небольшой государственной пошлины предпринимателем оплачиваются дорогостоящие исследования и проекты нормативов допустимых сбросов.</p>	Минприроды России, Росприроднадзор	2015
21.16	<p>Требования к нормативам допустимых сбросов сточных вод для промышленных предприятий являются более жесткими, чем требования к питьевой воде, и многократно превышают аналогичные требования в странах ЕС.</p> <p>При этом в ряде муниципальных образований (например, Пензенской области) устанавливаются дополнительные, более строгие требования к химическому составу сточных вод, превышение которых используется для взимания дополнительной платы Водоканалом за негативное воздействие на окружающую среду.</p>	Минприроды России	2015
21.17	<p>Индивидуальным предпринимателям, малым предприятиям, приходится нести большие затраты на разработку природоохранной документации (например, разработку Проекта нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу), практически одинаковые с теми, которые производят на аналогичные цели средние и крупные предприятия.</p>	Минприроды России, Росприроднадзор	2014
21.18	<p>Хозяйствующие субъекты, имеющие в собственности/аренде мобильные установки/оборудование, получают отказы в выдаче лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности при отсутствии указания конкретного адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности.</p> <p>При том что при использовании мобильных установок лицензиат потенциально может осуществлять деятельность на различных адресах в пределах Российской Федерации, перемещая оборудование согласно потребностям заказчиков, Росприроднадзор требует указания в лицензии конкретного места осуществления лицензируемого вида деятельности (письмо от 05.11.2019 № СР-10-01-31/30643). ▶</p>	Минприроды России, Росприроднадзор	2020



21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

В сложившихся обстоятельствах соискателю лицензии необходимо сначала оформить права на участок, на котором планируется осуществление лицензируемого вида деятельности (т. е. предварительно заключить с потенциальным заказчиком договор аренды), затем пройти процедуру лицензирования (в среднем 9 месяцев) и только после этого приступить к оказанию услуг по адресу, указанному в лицензии (причем продолжительность оказания услуг на объекте составляет не более полугода). При необходимости оказать услуги по другому адресу необходимо переоформлять лицензию, что представляет собой процедуру, аналогичную лицензированию.

Кроме того, такие хозяйствующие субъекты теряют доступ и к участию в закупках по 223-ФЗ, поскольку обязательным критерием оценки для участия в закупке является наличие лицензии, но получить ее без указания конкретного адреса осуществления деятельности в настоящее время невозможно.

Указанная проблема наиболее остро стоит в ресурсодобывающих регионах и негативно сказывается в первую очередь на организациях, осуществляющих деятельность в области обращения с отходами (например, переработка отходов бурения на нефтегазовых объектах).



22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ



Крылова Дина Владимировна

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
22.1	<p>Утвержденные федеральными органами исполнительной власти карты коррупционных рисков не являются действенным инструментом предотвращения проявлений коррупции и своевременного выявления должностных лиц, склонных к коррупции.</p> <p>Карты коррупционных рисков, принятые федеральными органами исполнительной власти в 2017–2018 годах в рамках приоритетного проекта «Внедрение системы предупреждения и профилактики коррупционных проявлений в контрольно-надзорной деятельности», носят декларативный характер, и вместо снижения рисков и повышения добросовестности должностных лиц, оказывают противоположный эффект — ужесточают ответственность предпринимателей, снижают мотивацию сотрудников органов власти к качественному анализу ситуации, подрывают концепцию перехода контроля и надзора на предупреждение и профилактику нарушений.</p> <p>Недостатками разработанных является то, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> Любые добросовестные действия должностных лиц в пользу предпринимателей квалифицируются как коррупционные и нарушающие интересы ФОИВов (например, назначение наказания ниже среднего; невключение предприятия в план проверок, отказ от внеплановой проверки, незапрос каких-либо документов). Нарушения, не выявленные должностными лицами в ходе проверок или при выдаче разрешений, также признаются признаками коррупции. Совершение указанных действий как минимум потребует объяснений соответствующих должностных лиц перед руководством либо могут повлечь их дисциплинарную ответственность. Отсутствие прописанного механизма обратной связи от подконтрольных субъектов по случаям возникновения коррупционных рисков; Несовершенный алгоритм работы с поступающими от хозяйствующих субъектов сведениями в ведомства о проявлении коррупционных рисков. В картах не применяются индикаторы коррупционных рисков, позволяющие применять меры реагирования на нарушения со стороны должностных лиц, указанные в картах, без необходимости доказывать состав коррупционного деяния. Карты не используются для мониторинга добросовестности исполнения функций сотрудниками контрольно-надзорных органов, для чего в первую очередь они были предназначены. 	Минтруд России	2018
22.2	<p>Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и проектов нормативно-правовых актов неэффективна и позволяет принимать положения, содержащие коррупциогенные признаки.</p> <p>В рамках антикоррупционной экспертизы не устраняются коррупциогенные факторы, связанные с наличием в проектах нормативно-правовых актов обременительных и трудновыполнимых требований. ►</p>	Минюст России	2016

22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

	<p>Для эффективного выявления в положениях проектов нормативно-правовых актов коррупционных факторов зачастую требуются экспертные знания в соответствующей области. Однако представители экспертного сообщества, профильных отраслевых объединений к проведению антикоррупционной экспертизы на системной основе не привлекаются. Должностные лица, проводящие антикоррупционную экспертизу, специальными отраслевыми знаниями, как правило, не обладают.</p> <p>В случае несогласия разработчика с положениями заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы эксперт не получает мотивированного ответа о причинах их отклонения.</p> <p>Результаты проводимой экспертизы в том числе нивелируются особенностями нормотворческого процесса. К примеру, серьезные изменения законопроекта на этапе его принятия во втором чтении могут существенно изменить смысл содержащихся в нем норм, при этом дополнительной антикоррупционной экспертизы предлагаемых изменений не проводится.</p>		
22.3	<p>При принятии нормативно-правовых актов, затрагивающих права и интересы предпринимателей, их воздействие на условия ведения предпринимательской деятельности оценивается формально, что не позволяет предотвратить возможные издержки бизнеса и способствует коррупционным рискам.</p> <p>Изменения в ключевые нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области предпринимательской деятельности, вносятся в непрерывном режиме в течение всего года. Это приводит к постоянному росту затрат бизнеса на адаптацию к ним, увеличивает риски предпринимательской деятельности.</p> <p>Процедура оценки регулирующего воздействия (ОРВ) применяется только в отношении проектов законов, подготовленных правительством, и не распространяется на иных субъектов законодательной инициативы.</p> <p>Согласно Правилам, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1318, из-под процедуры ОРВ исключены проекты нормативно-правовых актов, подготовляемых в рамках реализации федеральных проектов, а также поправки к законопроектам, подготовленные ко второму чтению. Поступившие поправки к законопроекту публикуются в открытом доступе, как правило, непосредственно перед рассмотрением законопроекта, что лишает заинтересованных лиц возможности заблаговременно заявить о наличии в предлагаемых поправках положений, содержащих факторы, ухудшающие условия ведения их деятельности.</p> <p>Отрицательное заключение об оценке регулирующего воздействия фактически не препятствует принятию нормативно-правовых актов.</p>	Минэкономразвития России	2016
22.4	<p>Затягивание расследования уголовных дел является широко распространенным способом коррупционного давления на предпринимателей.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Затягивание расследования уголовного дела приводит к причинению материального ущерба хозяйствующему субъекту, изъятию имущества (продукции, оборудования), что существенно усложняет либо полностью блокирует хозяйственную деятельность. Стоимость имущества и вещественных доказательств, изымаемых у предпринимателя при расследовании уголовного дела, может быть очень высокой. Например, это может быть дорогостоящее оборудование, большая партия товаров. В ряде случаев после изъятия органами следствия крупной партии продукции в дальнейшем она «всплывает» на рынке. Ее возврат хозяйствующему субъекту затягивается на годы, либо продукция объявляется утраченной. Использование различных механизмов, предусмотренных процессуальным законодательством, для затягивания рассмотрения дела на годы подталкивает хозяйствующий субъект к коррумпированию следственных органов для ускорения возврата изъятых имущества. 	МВД России, Следственный комитет Российской Федерации	2016



22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

	<ul style="list-style-type: none">• Бездействие в отношении производителей контрафактной продукции позволяет им уйти от ответственности, носит характер типичной коррупционной практики. Несмотря на наличие значительного числа доказательств нарушения прав предпринимателя, расследование преступления происходит чрезвычайно медленно из-за отсутствия у следствия мотивации к проведению тщательного расследования. Уголовно-процессуальное законодательство содержит значительное число оснований для затягивания расследования: перенос рассмотрения дела, замену следователя и пр. <p>Уголовных дел, по которым расследование не ведется, а окончательное процессуальное решение не принято, становится все больше. В 2019 году по статьям о преступлениях в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ) число дел, приостановленных производством, по сравнению с 2018 годом увеличилось на 9,32 %, при этом число дел и материалов, переданных в суд, увеличилось только на 0,63 %. По статьям о мошенничестве (159 и 159.1–159.6 УК РФ) число приостановленных дел увеличилось на 15,83 % (159 268) и на 86,93 % (16 317) соответственно.</p>		
22.5	<p>Отсутствие адекватных мер ответственности для должностных лиц органов контроля (надзора) за нарушения процедур проверок приводит к использованию проверок в коррупционных целях.</p> <p>Административная ответственность должностных лиц за нарушение законодательства при проведении проверок предусмотрена статьей 19.6.1 КоАП РФ. Однако конструкция указанной статьи предусматривает ответственность в отношении лишь части нарушений порядка проведения проверок. Существенная часть нарушений, даже грубых, не влечет за собой административную ответственность. Например, не является административным правонарушением неуведомление предпринимателя о предстоящей проверке, незнакомление предпринимателя с документами о назначении проверки, с административным регламентом проведения проверки.</p> <p>Широко распространена практика замены проверок административными расследованиями с целью обхода законодательных ограничений, установленных в отношении получения разрешений на проведение проверок.</p> <p>Даже в случаях, когда судебными решениями установлены нарушения, допущенные должностными лицами, проверяющие крайне редко несут за это ответственность. Так, в 2019 году судами по ст. 19.6.1 КоАП РФ административному наказанию было подвергнуто 2401 должностное лицо, при этом штрафы были наложены лишь на 303 должностных лица, остальные 2098 получили предупреждения.</p> <p>Указанная ситуация порождает массовые нарушения прав предпринимателей, а проверки используются для коррупционного давления на бизнес.</p> <p>В настоящее время должностные лица за нарушение требований законодательства при проведении проверок могут быть привлечены либо к дисциплинарной ответственности (на усмотрение работодателя), либо к административной ответственности: за первое нарушение — предупреждение или штраф до 5 тыс. руб. (за невнесение сведений в Единый реестр проверок до 3 тыс. руб.); за повторное правонарушение — штраф до 10 тыс. руб. или дисквалификация.</p> <p>В разрабатываемом Минюстом России проекте нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наказание для должностных лиц органов госконтроля за невнесение информации о проверке в Единый реестр проверок вообще не предусмотрено, по остальным нарушениям требований законодательства о государственном контроле (надзоре) наказания не изменились (в т. ч. осталось предупреждение). При этом по другим статьям проекта нового КоАП РФ, по которым предусмотрена административная ответственность предпринимателей, имеет место существенное увеличение размеров административных штрафов. Так, к примеру, за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к условиям пребывания, воспитания, обучения, отдыха и оздоровления детей, а также ухода и присмотра за ними (ч. 1 ст. 6.7 КоАП РФ) штраф для ИП увеличен в 70 раз, за нарушение требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения к организации и проведению производственного контроля (ст. 6.3 КоАП РФ) штраф для ИП увеличен в 20 раз, для должностных лиц в 30 раз, для юридических лиц в 1,5 раза.</p>	Минюст России, Минэкономразвития России	2016

22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

22.6	<p>Административное приостановление деятельности предприятия является широко распространенным инструментом коррупционного давления на бизнес.</p> <p>Мера ответственности в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток предусмотрена КоАП РФ для более чем 100 составов административных правонарушений. При этом, согласно ст. 3.12 КоАП РФ, устанавливающей общие условия административного приостановления деятельности, деятельность хозяйствующего субъекта может приостанавливаться как полностью, так и частично: в масштабах филиала, представительства, структурного подразделения, отдельных производственных участков. Могут быть приостановлены эксплуатация агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществление отдельных видов деятельности (работ), оказание услуг.</p> <p>Критериев разграничения случаев привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления всей деятельности либо в какой-либо части нет, этот вопрос всегда остается на усмотрение суда, который зачастую удовлетворяет просьбу контролирующего органа о максимальном сроке и полном приостановлении деятельности.</p> <p>Подобная мера ответственности является чрезвычайно жесткой, и в ряде случаев угроза привлечения к ответственности используется контролирующими органами для коррупционного давления на бизнес.</p> <p>В проекте нового КоАП РФ административное наказание в виде административного приостановления деятельности заменено административным запретом деятельности. Вместе с тем из проекта нового КОАП РФ исчезло важное положение о том, что такой вид административного наказания назначается только в случаях, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания (ст. 3.12 действующего КоАП РФ).</p>	Минюст России	2016
22.7	<p>Предпринимателям навязываются платные услуги в тех случаях, когда государственная услуга должна оказываться бесплатно.</p> <p>Возможность навязывания предпринимателям платных товаров, работ и/или услуг (в том числе консалтинговых), проведения лабораторных исследований, экспертиз в конкретных организациях является значительным коррупционным риском.</p> <p>Навязывание платных услуг характерно для многих контрольно-надзорных ведомств (к примеру, в рамках пожарного надзора — услуги конкретной организации в сфере пожарной безопасности, в рамках фитосанитарного контроля — услуги по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции).</p> <p>Платные услуги навязываются несмотря на их отсутствие в перечне услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 352.</p>	Минэкономразвития России	2018
22.8	<p>Юридические лица, реализующие меры по предупреждению коррупции, находятся в зоне риска привлечения к существенной материальной ответственности за коррупционные действия отдельных недобросовестных сотрудников.</p> <p>Даже если юридическое лицо реализовало все необходимые внутренние мероприятия по предупреждению коррупции, оно не застраховано от недобросовестного коррупционного поведения любого из своих сотрудников (к примеру, водителя, нарушившего ПДД и предлагающего взятку сотрудникам ГИБДД).</p> <p>Ежегодно несколько сотен юридических лиц привлекаются к ответственности по статье 19.28 КоАП РФ. Так, в 2019 году к административному наказанию в виде штрафа было подвергнуто 344 юридических лица. Общая сумма наложенных судами штрафов по вступившим в законную силу постановлениям — 566,2 млн руб.</p> <p>Проблема носит актуальный характер также из-за публичности реестра юридических лиц, привлеченных по данной статье (репутационный ущерб), и отсутствия способов исключения из него. ▶</p>	Минюст России	2016



22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

	<p>В результате юридические лица вынуждены длительное время отстаивать свои права в суде. В случае признания юридического лица виновным налагается значительный административный штраф в размере не менее 1 млн руб. и возникает угроза банкротства. Кроме того, предприятие в течение двух лет не может участвовать в государственных и муниципальных закупках, проводимых в рамках 44-ФЗ.</p> <p>Необходимо также отметить, что положения статьи 19.28 КоАП РФ не предусматривают в числе смягчающих или устранивающих вину факторов принятие компанией всех необходимых антикоррупционных мер (мер антикоррупционного комплаенса), предусмотренных ст.13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и лучшими международными практиками.</p> <p>В проекте нового КоАП РФ также предусмотрена статья, устанавливающая ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, формулировки которой совпадают с редакцией ст. 19.28 действующего КоАП РФ.</p>		
22.9	<p>Действующие процедуры государственных закупок позволяют оказывать коррупционное давление на исполнителей.</p> <p>Действующие процедуры госзакупок не предусматривают обязательных авансовых платежей. После того как победитель затратил собственные средства на выполнение работ, госзаказчик имеет возможность значительное время затягивать приемку работ и их оплату.</p> <p>Распространена практика оспаривания заказчиком выполненных работ по госконтракту, несмотря на подписание государственной комиссией акта их приемки и наличие фото- и видеоматериалов, подтверждающих выполнение соответствующих работ, и документов, подтверждающих понесенные исполнителем расходы.</p> <p>Для обоснования отказа оплатить выполненные и принятые ранее работы используются недостоверные результаты экспертиз.</p> <p>При этом факт приемки работ со стороны государственной комиссии на практике может быть проигнорирован правоохранительными органами, а в отношении предпринимателя может быть возбуждено уголовное дело по статье 159 УК РФ «Мошенничество» или по иным статьям.</p> <p>Даже в случае получения исполнителем оплаты по выполненным работам не исключена вероятность возникновения в отношении выполненных работ необоснованных претензий, в том числе со стороны финансовых ведомств и прокуратуры.</p>	Минфин России	2020
22.10	<p>Существующий порядок выбора следственными органами экспертной организации для проведения судебной экспертизы создает значительные коррупционные риски ее использования в целях коррупционного давления на предпринимателей.</p> <p>В соответствии со ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (экспертами негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лицами, не работающими в судебно-экспертных учреждениях).</p> <p>Выводы судебной экспертизы, проводимой по инициативе следственных органов или суда, зачастую имеют predetermined характер из-за наличия договорных отношений между экспертной организацией и заказчиком, как правило, заинтересованном в определенном результате.</p> <p>С целью получения контрактов экспертная организация зачастую готова обеспечить «нужные» заказчику результаты.</p> <p>По экспертным оценкам, около 90 % ходатайств о пересмотре результатов судебной экспертизы и учете результатов альтернативной экспертизы, содержащей противоположные выводы, не удовлетворяется.</p>	Минюст России	2020

23. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА



Коваленко Андрей Сергеевич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
23.1	<p>Одним из ключевых факторов, препятствующих развитию береговой рыбопереработки, является то обстоятельство, что рыбофабрики находятся на общей системе налогообложения и вынуждены оплачивать НДС в полном объеме. При этом рыбодобывающие компании фактически приравнены к сельхозпроизводителям, уплачивают единый сельхозналог и освобождены от НДС.</p>	Минфин России	2019
23.2	<p>Отсутствует механизм выделения водных объектов (прудов) для целей осуществления прудовой аквакультуры.</p> <p>Водный кодекс не предусматривает основания приобретения права пользования поверхностным водным объектом — прудом в целях осуществления прудовой аквакультуры.</p> <p>В результате одна из самых перспективных отраслей рыбоводства — прудовая аквакультура — по-прежнему работает фактически вне правового поля. Республика Карелия, Краснодарский, Ставропольский край, Белгородская, Воронежская, Курганская, Курская, Орловская, Ростовская, Тамбовская области и другие входят в число регионов с высоким уровнем развития товарного рыбоводства и значительным потенциалом роста, который не будет реализован без решения вышеобозначенной проблемы.</p>	Минсельхоз России	2016
23.3	<p>До сих пор обводненные карьеры и пруды, в том числе образованные водоподпорными сооружениями на водотоках, а также водные объекты, используемые в процессе функционирования мелиоративных систем, относятся контрольно-надзорными и судебными органами к водным объектам общего, а не обособленного пользования, вследствие чего рыбоводные хозяйства за несоблюдение условий обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту привлекаются к административной ответственности.</p> <p>В 2019 году только мировыми судьями было рассмотрено 95 дел по ст. 8.12.1 КОАП РФ. Общая сумма наложенных штрафов по вынесенным постановлениям составляет более 2 млн руб.</p> <p>В результате предпринимателям наносится прямой экономический ущерб, нарушается ветеринарное законодательство (по ветеринарным правилам запрещено нахождение посторонних лиц на прудах во избежание заноса болезней рыб), фактически блокируется предпринимательская деятельность (свободный доступ граждан наносит экономический ущерб и затрудняет для предпринимателей выполнение всего цикла обязательных рыбоводных мероприятий: кормление, проведение мелиоративных и противозпизоотических мероприятий).</p>	Минсельхоз России	2016



23. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА

23.4	<p>Ввиду отсутствия в действующем законодательстве четких сроков пользования рыбоводным участком и размерах задатка, вносимого участниками аукциона на право заключения договора пользования рыбоводным участком, организаторы аукционов устанавливают максимальную сумму задатка и завышают начальную цену предмета аукциона.</p> <p>На практике организаторы аукционов устанавливают максимальную сумму задатка (100 %) и максимальный срок пользования рыбоводным участком (25 лет), в связи с чем суммы задатка и начальной цены предмета аукциона зачастую непосильны для малых и средних предпринимателей, желающих заключить договор пользования рыбоводным участком. Например, начальная цена лота на рыбоводный участок общей площадью 25,1 га, расположенный в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре составляет 200 800 руб.</p>	Минсельхоз России	2019
23.5	<p>В связи с тем что действующее законодательство предусматривает использование морских участков либо в целях промышленного рыболовства (на рыболовном участке), либо в целях аквакультуры (рыбоводный участок), т. е. двойное назначение не допускается, предприниматели не имеют возможности в полной мере использовать потенциал прибрежных зон путем осуществления товарной аквакультуры в границах рыболовных участков.</p> <p>Указанная проблема особенно актуальна для Сахалинской области, где под рыболовство отдано практически все побережье, но в силу особенностей промысла анадромных видов рыб рыболовные участки используются только два-три месяца в году, при этом площадь задействованной акватории составляет не больше 30 % от площади участка.</p> <p>Большая часть этих участков пригодна для круглогодичного использования в целях аквакультуры (рыбоводства). Потенциал развития аквакультуры на прибрежной акватории Сахалина и Курил составляет около 70 тыс. тонн в год ценных видов биоресурсов, включая такие виды, как креветки, крабы, гребешки, голотурии, морские ежи. Предполагаемое количество создаваемых рабочих мест на указанных марикультурных хозяйствах может составить до 2,5 тыс.</p>	Минсельхоз России	2020
23.6	<p>Из-за невозможности на практике выполнить требование Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 23.05.2019 № 267, о наличии копии документа о соответствии (ДСК), а также свидетельства об управлении безопасностью (СвУБ) предприниматели, осуществляющие рыболовство на маломерных судах, не могут заключить договоры пользования водными биологическими ресурсами.</p> <p>На практике подведомственные Росрыболовству учреждения не осуществляют освидетельствования судов маломерного флота (лодки, кунгасы).</p> <p>Вместе с тем начиная с 1 января 2020 без предоставления ДСК и СвУБ не заключаются договоры о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование.</p>	Минсельхоз России	2020
23.7	<p>В связи со вступлением в силу с 26 января 2020 года Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.12.2019 № 224 предприниматели, осуществляющие рыбный промысел в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне, не могут осуществить таможенное декларирование и таможенное оформление в качестве припасов тароупаковочных материалов иностранного производства, повсеместно используемых ими на рыбопромысловых судах для упаковки произведенной продукции из водных биологических ресурсов.</p> <p>Согласно пп. г п. I Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.12.2019 № 224 (пп. г п. I) одним из критериев отнесения тароупаковки к припасам является ее принадлежность к товарам ЕАЭС.</p> <p>Издержки предпринимателей включают в себя таможенные платежи, потерю рыбопромыслового времени (120–130 судо-суток для крупнотоннажного флота) в связи с необходимостью оформления тароупаковочных материалов и помещения их на склады временного хранения, оплату услуг складов временного хранения. Общие убытки предприятий в результате принятия Решения Коллегии ЕАЭС оцениваются в 1 млрд руб. в год.</p>	Минсельхоз России, ФТС России	2020

23. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА

23.8	<p>Применение ставки НДС в размере 10 % в отношении товара «печень и молоки рыбы мороженые» поставлено в зависимость от того, имела ли место реализация этого товара на территории Российской Федерации либо товар был ввезен на территорию Российской Федерации: при реализации товара на внутреннем рынке подлежит применению ставка НДС 20 %, а при ввозе на территорию Российской Федерации — 10 %, что ставит в неравное положение участников рынка, обеспечивающих население товарами российского и импортного производства.</p> <p>Согласно пп. 1 п. 2 ст. 164 Налогового кодекса Российской Федерации налогообложение производится по налоговой ставке 10 % при реализации продовольственных товаров море- и рыбопродуктов. Коды видов продукции, перечисленных в указанном пункте, определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с ОКПД 2, а также ТН ВЭД.</p> <p>Перечень кодов видов товаров, облагаемых НДС по ставке 10 %, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 31.12.2004 № 908, не содержит кодов ОКПД 2: 10.20.12 «Печень и молоки рыбы свежие или охлажденные» и 10.20.16 «Печень и молоки рыбы мороженые», в связи с чем при реализации данной продукции на внутреннем рынке применяется налоговая ставка 20 %.</p> <p>При этом указанный перечень включает код ТН ВЭД 0303 91 900 0, который относится к позиции «печень, икра, молоки» и, соответственно, позволяет применять ставку НДС 10 % при ввозе указанной продукции на территорию Российской Федерации.</p>	Минфин России	2020
------	---	---------------	------



24. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА



Порочкин Дмитрий Борисович

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
24.1	<p>На предпринимателей возложена избыточная нагрузка по проведению за счет собственных средств предрейсовых медицинских осмотров работников, управляющих транспортными средствами.</p> <p>В соответствии с п. 3 ст. 23 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» для водителей транспортных средств, помимо предварительных (при приеме на работу) и периодических медицинских осмотров, предусмотренных ст. 213 ТК РФ, обязательны также предрейсовые медицинские осмотры.</p> <p>Исходя из определения водителя в 196-ФЗ, любой работник, управляющий транспортным средством, является водителем и независимо от должности обязан проходить как предрейсовые (предсменные), так и периодические медосмотры.</p> <p>При этом многие компании выдают легковой автомобиль для обычных сотрудников (не водителей) для выполнения служебных обязанностей или в качестве нематериальной мотивации сотрудников.</p> <p>И если прохождение периодического медосмотра не вызывает затруднений у большинства работодателей (хоть и является при этом существенной частью расходов), то проведение предрейсового (предсменного) осмотра для всех работников, которые садятся за руль служебного автомобиля, является зачастую трудноосуществимым.</p> <p>Чаще всего данную норму невозможно выполнить и компании не проводят медосмотры, тем самым находясь под угрозой административного штрафа по ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ (на ИП — до 25 тыс. руб.; на юр лиц. — до 130 тыс. руб.).</p>	Минтруд России	2020
24.2	<p>В связи с тем что требование о прохождении предварительных и периодических медицинских осмотров распространяется на всех работников организаций торговли независимо от их функционала и должностных обязанностей, предприниматели несут существенные дополнительные затраты.</p> <p>Согласно абз. 2 ст. 213 ТК РФ работники организаций торговли проходят обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний.</p> <p>Буквально толкуя указанную норму, Верховный Суд РФ в постановлении от 06.12.2017 № 34-АД17-5 указал на то, что если в ЕГРЮЛ и уставе организации указано, что основным видом ее деятельности является торговля, то сотрудники такой организации должны в обязательном порядке проходить медицинские осмотры. Это правило применяется вне зависимости от характера торговли (оптовая или розничная торговля), продаваемой продукции (продукты питания, автокомпоненты и т. д.), а также характера работы сотрудников.</p> <p>Таким образом, все те сотрудники, которые не контактируют с продуктовыми товарами и покупателями, а следовательно, не могут нанести вред здоровью населения и послужить причиной возникновения и распространения заболеваний (а это IT-специалисты, юристы, бухгалтеры, специалисты по логистике и т. д.), в равной степени подлежат обязательным медицинским осмотрам. ►</p>	Минтруд России	2020

24. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

	<p>При этом, по статистике в России, около 30 % от всех зарегистрированных юридических лиц в качестве основного вида деятельности осуществляют торговлю. В них работает практически 20 % работающего населения страны (14 млн человек). При этом около 25 % таких компаний являются оптовыми и никогда не контактируют напрямую с конечным покупателем.</p>		
24.3	<p>В соответствии со ст. 217 ТК РФ все компании численностью более 50 человек обязаны брать в штат специалиста по охране труда. Указанное требование не основано на риск-ориентированном подходе и в условиях низкого риска травматичности является избыточным.</p> <p>Риск получения травмы сотрудником не зависит от количества самих сотрудников, а зависит от количества рисков в компании. Например, в офисной компании, не осуществляющей опасных и вредных видов работ, в которой работает 100 человек, всего 2 риска получения травмы, а в компании, которая занимается промышленным альпинизмом и в которой работает 10 человек, рисков намного больше. Но в первом случае предпринимателю необходимо обязательно иметь специалиста в штате, а во втором он может привлечь компанию на аутсорсинг, хотя с точки зрения рисков все должно быть наоборот.</p>	Минтруд России	2020
24.4	<p>Несмотря на общее развитие цифровизации, работодатели до сих пор вынуждены осуществлять учет проведения инструктажей и обучения работников по охране труда в бумажной форме.</p> <p>Связано это прежде всего с требованием ст. 22 ТК РФ, согласно которому работодатель обязан знакомить работников под роспись с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью.</p> <p>Кроме того, в соответствии с Порядком обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, утвержденным Постановлением Минтруда России, Минобразования России от 13.01.2003 № 1/29, проведение всех видов инструктажей регистрируется в соответствующих журналах проведения инструктажей (форма утверждена ГОСТ 12.0.004-2015) с указанием подписи инструктируемого и подписи инструктирующего, а также даты проведения инструктажа.</p>	Минтруд России	2020
24.5	<p>Действующая формулировка ст. 227 ТК РФ включает в понятие несчастных случаев на производстве, подлежащих расследованию и учету, события, которые произошли в результате совершения работником любых действий «в интересах работодателя».</p> <p>Указанная формулировка допускает двоякое толкование и может подразумевать под интересами работодателя любые действия работника, повлекшие несчастный случай, в том числе те, которые не входят в его должностные обязанности.</p> <p>Под указанные случаи, в частности, подпадает самовольно инициированная работником деятельность в случаях, когда работодатель не поручал работнику напрямую выполнение указанной деятельности, должностная инструкция работника не предусматривает данную деятельность и работник не обучен безопасному выполнению такой работы либо данная деятельность запрещена для выполнения внутренними локальными актами работодателя.</p>	Минтруд России	2020
24.6	<p>Современное оборудование, технологические процессы в промышленности не позволяют предпринимателям снизить уровень эквивалентного шума ниже предельно допустимых санитарно-эпидемиологическими требованиями 85 дБа.</p> <p>При этом запрет на работу в условиях воздействия эквивалентного уровня шума выше 85 дБа, установленный п. 3.2.6. СанПиН 2.2.4.3359-16, противоречит нормам трудового законодательства (Методика специальной оценки условий труда, утвержденная Приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н), согласно которым условия труда при эквивалентном уровне шума свыше 85 дБа соответствуют классу 3.2 и не препятствуют осуществлению трудовой деятельности.</p>	Роспотребнадзор	2020



24. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

24.7	<p>Процедуры обучения, аттестации в Ростехнадзоре и присвоения третьей группы по электробезопасности сотрудникам организаций — владельцев электроустановок сопряжены со значительными временными и финансовыми издержками предпринимателей.</p> <p>Согласно п. 1.2.3 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6, при наличии в организации электроустановок суммарной мощностью выше 10 кВА (а это большинство предприятий и организаций) работодатель обязан назначить ответственного за электрохозяйство с группой по электробезопасности не ниже третьей из штатных сотрудников.</p> <p>Кроме того, согласно п. 1.4.4. ПТЭПП при организации проведения работникам из числа неэлектротехнического персонала инструктажа на I-ю группу по электробезопасности работодатель обязан иметь в штате работника с группой по электробезопасности не ниже третьей.</p>	Минэнерго России, Ростехнадзор	2020
------	---	-----------------------------------	------

25. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



**Плотников
Владимир
Николаевич**

Модератор направления



**Бодин
Андрей
Борисович**

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>25.1 У сельскохозяйственных товаропроизводителей отсутствует возможность использования сельскохозяйственных угодий как для строительства частных жилых домов, так и для строительства и эксплуатации производственно-хозяйственных объектов и объектов, необходимых для развития агротуризма.</p> <p>По итогам XXII Съезда АККОР в 2011 году Председатель Правительства Российской Федерации В. В. Путин дал ряд поручений, в числе которых было поручение, направленное на решение вопроса о строительстве жилых домов на землях сельхозназначения (п. 16 Протокола ВП-П11-1436 от 12.03.2011).</p> <p>Фермерское сообщество ежегодно поднимает этот вопрос на фермерских съездах и включает его в резолюции, но права строить дом на своем земельном участке фермер так и не получил.</p> <p>В связи с утверждением классификатора видов разрешенного использования земельных участков (Приказ Минэкономразвития от 01.09.2014 № 540) был изменен перечень видов разрешенного использования (ВРИ) земель сельскохозяйственного назначения.</p> <p>До 2014 года ВРИ определялись на региональном уровне. Множеству земельных участков был присвоен ВРИ «Для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства». В его рамках могли возводиться сооружения, необходимые для ведения сельскохозяйственной деятельности, такие как склады для хранения инвентаря, амбары.</p> <p>В утвержденном Минэкономразвития России классификаторе ВРИ позиция «Для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства» отсутствует. Для земель сельхозназначения данным приказом устанавливаются две основные подгруппы ВРИ — «Растениеводство» и «Животноводство». В подгруппе «Растениеводство» не предусмотрена возможность строительства на земельных участках хозяйственных построек. Таким образом, уже находящиеся и возводимые постройки находятся под риском сноса, в связи с необходимостью приведения земельных участков в соответствие с установленным правовым режимом.</p> <p>Вопрос строительства объектов под нужды агротуризма действующим законодательством вообще не урегулирован. При этом, согласно научным исследованиям, туризм на сельских территориях способен обеспечить экономическую и демографическую стабильность в сельской местности, содействовать решению социально-экономических проблем села.</p>	<p>Минсельхоз России, Минэкономразвития России Минстрой России,</p>	<p>2019</p>
<p>25.2 Применение единых признаков неиспользования земельных участков и критериев существенного снижения плодородия почв приводит к необоснованному изъятию земельных участков у субъектов малого предпринимательства.</p> <p>В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» земельные участки, которые не используются по целевому назначению или используются с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации, повлекшим за собой существенное снижение плодородия почв или причинение вреда окружающей среде, могут быть принудительно изъяты у собственников таких земельных участков.</p>	<p>Минсельхоз России</p>	<p>2019</p>



25. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

	<p>При этом изъятие земель сельскохозяйственного назначения осуществляется на основании единых признаков неиспользования земельных участков и критериев существенного снижения плодородия почв, утвержденных постановлениями Правительства Российской Федерации от 23.04.2012 № 369 и от 22.07.2011 № 612, которые не могут быть общими для всех регионов и земель сельскохозяйственного назначения, вне зависимости от климатических и рельефных особенностей.</p> <p>Дополнительным риском является принятый в первом чтении законопроект 681101-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий». Принятие указанных поправок не будет способствовать рациональному использованию, охране и восстановлению земель сельхозназначения, значительно увеличит финансовые затраты и бюрократическую нагрузку на сельхозпроизводителей, создаст благоприятную почву для злоупотреблений и коррупции по отношению к правообладателям земельных участков.</p>		
25.3	<p>Завышение кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения. Проблема усугубляется регулярными уточнениями кадастровой стоимости (на практике гораздо чаще, чем раз в 5 лет).</p> <p>Существующая методика, утвержденная Приказом Минэкономразвития России от 12.05.2017 № 226, не в полной мере отражает особенности земель сельскохозяйственного назначения. В результате существенно увеличивается налоговая база по земельному налогу и размеры арендной платы, уплачиваемой сельхозтоваропроизводителями.</p> <p>В угоду краткосрочным фискальным интересам власти многократно увеличивают арендную плату за использование муниципальных земель сельскохозяйственного назначения, в результате чего происходит резкое сокращение рентабельности сельхозтоваропроизводителей.</p>	Минэкономразвития России	2016
25.4	<p>Цены на электроэнергию для сельхозпроизводителей в 1,5–2 раза выше, чем для промышленных предприятий.</p> <p>В отдельных регионах стоимость электроэнергии для сельхозтоваропроизводителей доходит до 10 руб. за кВт·ч. Несмотря на неоднократные поручения Президента Российской Федерации по разработке льготных тарифов на электроэнергию для сельхозтоваропроизводителей, вопрос так и не решен.</p>	ФАС России, Минсельхоз России	2019
25.5	<p>Несвязанная поддержка на 1 га труднодоступна для большинства крестьянских (фермерских) хозяйств из-за избыточных требований.</p> <p>Вопрос доступности несвязанной поддержки на 1 га стоит на первом плане практически во всех регионах страны.</p> <p>В 2018 году ее получили 15 % фермеров, в 2019 — только 8,7 %. Такие низкие цифры объясняются тем, что данный вид поддержки обременен большим количеством связывающих условий, выполнение которых ведет к значительному увеличению затрат.</p> <p>В разных регионах предусмотрены различные связывающие требования:</p> <ul style="list-style-type: none">• Использование семян, сорта и гибриды которых включены в Государственный реестр селекционных достижений (Воронежская область, Омская область, Рязанская область, Тульская область, Владимирская область, Волгоградская область, Хабаровская область, Ульяновская область).• Отсутствие задолженности по зарплате работников, установление уровня зарплаты не ниже минимального и не ниже двух третей от средней по экономической деятельности «Сельское хозяйство» (Омская область, Рязанская область).• Осуществление страхования посевов в ситуации, когда компенсацию по страховому полису получить практически невозможно (Воронежская область, Тамбовская область, Владимирская область).• Проведение агротехнологических работ (Кабардино-Балкарская Республика).• Фосфоритование и гипсование посевных площадей (Воронежская область).• Проведение комплексного агрохимического, экологотоксикологического обследования посевных площадей (Кабардино-Балкарская Республика, Челябинская область). <p>Крестьянские фермерские хозяйства не могут выполнить эти требования, поскольку они связаны со значительным увеличением затрат, которые сумма субсидий на 1 га не покрывает.</p>	Минфин России, Минсельхоз России	2015

25. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

25.6	<p>Субсидии, выделяемые сельхозтоваропроизводителям, подлежат налогообложению, что значительно уменьшает реальный размер господдержки.</p> <p>В частности,</p> <ul style="list-style-type: none"> • для плательщиков ЕСХН субсидии учитываются как доход; • для тех субъектов предпринимательства, кто находится на общей системе налогообложения, субсидии рассматриваются как внереализационный доход, с которого уплачивается налог на прибыль. 	Минфин России, Минсельхоз России	2020
25.7	<p>Труднодоступность льготного кредитования малых форм хозяйствования. Низкий доступ малых форм хозяйствования к льготному кредитованию — существенный сдерживающий фактор их развития, наращивания ими производства сельхозпродукции.</p> <p>В 2019 году количество получателей льготных кредитов малыми формами хозяйствования снизилось с 9600 до 7997, что составило 3,7 % от общего числа субъектов малого предпринимательства.</p> <p>Банки требуют избыточный пакет документов для получения льготного кредита КФХ и МФХ. Так, фермеры, находящиеся на ЕСХН и упрощенной системе налогообложения, должны по требованию банков предоставлять формы балансов, которые не ведут, поскольку ведут упрощенный учет.</p> <p>Велики сроки рассмотрения заявок.</p> <p>Банки устанавливают избыточные требования к заемщикам по финансовым показателям — ковенантам.</p> <p>Объекты залога занижаются в оценке в разы от реальной стоимости.</p>	Банк России, Минсельхоз России	2019
25.8	<p>Избыточность требований контрольно-надзорных органов к малым сельхозтоваропроизводителям в вопросах обращения с навозом приводит к неподъемной финансовой нагрузке, но при этом не несет никакой экологического эффекта, так как навоз используется как удобрение в замкнутом цикле сельхозпроизводства.</p> <p>В соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242, свежий навоз и помет отнесены к 3 и 4 классам опасности.</p> <p>Согласно Федеральному закону от 24.06.1998 № 89-ФЗ деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов подлежит лицензированию и кроме того, на навоз и птичий помет необходимо получать паспорт на отходы.</p> <p>Минсельхозом России и Минприроды России в регионы направлены разъяснения, что малые формы хозяйствования не обязаны проводить лицензирование навоза при условии его использования в производственной деятельности, но данное несистемное решение не снимает проблему для отрасли и создает коррупционные риски.</p> <p>Следствием признания навоза опасным отходом становится увеличение нагрузки на субъекты малого предпринимательской деятельности, поскольку им необходимо:</p> <ul style="list-style-type: none"> • проводить и оплачивать химические исследования навоза; • обучить работников, привлекать квалифицированные кадры; • приобретать и готовить специализированный транспорт; • получать санитарно-эпидемиологические заключения на объекты складирования навоза; • регистрировать эти объекты. <p>Органы прокуратуры Российской Федерации, Россельхознадзора и Росприроднадзора регулярно проверяют сельхозпроизводителей на предмет соответствия данным требованиям. Штрафы достигают 500 тыс. руб.</p>	Минприроды России, Минсельхоз России	2020



25. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

25.9	<p>Объекты АПК и пищевого производства обязаны вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду с учетом повышающих коэффициентов 25 и 100 %</p> <p>В результате того, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1029 фактически все объекты АПК и пищевого производства, осуществляющие переработку растительного сырья, были отнесены к I и II категории негативного воздействия на окружающую среду, с 2020 года за несоблюдение экологических нормативов они обязаны вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду с учетом повышающих коэффициентов 25 и 100 %. При этом не учитывается сезонность производства (менее 4 месяцев в год), а также то, что отходы таких предприятий относятся к V классу — неопасные отходы. Для одного среднего предприятия плата составит в среднем 5–6 млн руб. в год.</p>	Минприроды России	2016
25.10	<p>Требование о проведении государственной экспертизы проектной документации объектов, относящихся к некапитальному строительству и используемых для семейных животноводческих ферм малой мощности, является избыточным.</p> <p>Практически одинаковые требования предъявляются к фермам на 30 голов и на 3000 голов. Из получателей грантовой поддержки мало кто способен пройти данную экспертизу, что тормозит развитие семейного молочного и мясного скотоводства.</p> <p>При этом не берется во внимание тот факт, что именно фермерские хозяйства из года в год демонстрируют рост поголовья КРС, в том числе коров.</p>	Минстрой России, Минсельхоз России	2020
25.11	<p>Из-за длительных сроков проведения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) ввод в эксплуатацию инвестиционных проектов по производству пищевых продуктов (мяса и мясопродуктов, масел и жиров, продукции из картофеля, фруктов и овощей, молочной продукции), разведению сельскохозяйственной птицы и свиней, переработке и консервированию мяса затягивается в среднем на 9–14 месяцев.</p> <p>Действующие положения Постановления Правительства РФ от 28.09.2015 № 1029 ограничивают ввод в эксплуатацию реализуемых инвестиционных проектов, относящихся к I категории объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, в среднем на 9–14 месяцев из-за необходимости проводить ГЭЭ проектной документации.</p> <p>Ранее экологические аспекты и риски проектируемых объектов (в том числе и относящихся сейчас к I категории) рассматривались при прохождении градостроительной экспертизы, т. е. экспертиза проектной документации проводилась в один этап.</p> <p>Сейчас для объектов I категории экспертиза проектной документации проводится в два этапа: сначала ГЭЭ, затем градостроительная экспертиза. Процедура прохождения ГЭЭ, включающая в себя проведение общественных обсуждений и собственно процедуру ГЭЭ, занимает не менее 6–7 месяцев. Это существенно отодвигает сроки реализации проектов и снижает инвестиционную привлекательность проектов пищевой промышленности.</p> <p>По истечении срока действия положительного заключения ГЭЭ действующие предприятия должны получать его вновь.</p>	Минприроды России, Минсельхоз России	2020
25.12	<p>Законодательством установлены избыточные требования о проведении в отдельных случаях регистрационных испытаний и государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов.</p> <p>Это касается в первую очередь вывозимых с территории Российской Федерации пестицидов и агрохимикатов (к примеру, зачем испытывать агрохимикат, который поедет в Бразилию и будет использоваться для удобрения бананов), а также в отношении импортируемых пестицидов и агрохимикатов, применяемых в отношении сельскохозяйственных культур, которые не являются широко возделываемыми (например, ягодных). Иностранные компании рассматривают регистрацию пестицидов и агрохимикатов в России как экономически необоснованную.</p>	Минсельхоз России	2019

25. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

25.13	<p>Сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены вести в период посевных и уборочных работ постоянную ежедневную работу по получению специальных разрешений на движение по автомобильным дорогам транспортных средств и нести значительные затраты на их оформление.</p> <p>В соответствии с Порядком, утвержденным Приказом Минтранса России от 24.07.2012 № 258, специальное разрешение на движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозку тяжеловесных и/или крупногабаритных грузов, выдается на срок до 3 месяцев на несколько поездок (не более 10) транспортного средства по определенному маршруту с аналогичным грузом, имеющим одинаковую характеристику (наименование, габариты, масса). Срок оформления специального разрешения — 15 рабочих дней.</p> <p>Порядок не учитывает специфику деятельности сельхозтоваропроизводителей, которая осуществляется рядом с дорогой. Длительность оформления специальных разрешений, короткие сроки их действия и ограниченное количество поездок, на которые они выдаются, обязывают сельхозтоваропроизводителей вести постоянную работу по их получению, особенно в период проведения весенних полевых работ и уборочной кампании, а также влекут значительные издержки, связанные с уплатой госпошлины и возмещением вреда, причиняемого автомобильным дорогам. В случае выявления движения транспортного средства без специального разрешения взимаются административные штрафы в соответствии с действующим законодательством. Штрафуют даже за сквозной проезд автодороги с одного поля на другое.</p> <p>Выпущенный Приказ Минтранса России от 05.06.2019 № 167 лишь увеличил количество поездок для сельскохозяйственного транспорта с 10 до 30, однако этого недостаточно для осуществления производственной деятельности в обычном режиме в период посевных работ.</p>	Минтранс России	2016
25.14	<p>Требования весового и габаритного контроля транспортных средств, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272, не учитывают специфику сельскохозяйственной деятельности.</p> <p>В период уборки урожая, когда сельхозпредприятия осуществляют несколько сотен рейсов в день, при перевозке сыпучих сельскохозяйственных грузов (зерно, масличные культуры и т. д.) насыпной груз распределяется по кузову в зависимости от режима езды (набора скорости, торможения), а также рельефа дороги (спуск, подъем). При этом из-за неконтролируемого перемещения груза, при соблюдении его общего веса, при весовом контроле фиксируется превышение установленных нормативов на ось (более чем на 2, но не более 10 %), что предусматривает наложение административного штрафа на владельца транспортного средства в соответствии со ст. 12.21.1 КоАП РФ вплоть до 150 тыс. руб.</p>	Минтранс России	2017
25.15	<p>За 2018–2019 годы сельхозтоваропроизводители, переработчики и предприятия торговли внедрили систему «Меркурий», обеспечивающую прослеживаемость продукции «от поля до прилавка». Но сейчас по-прежнему обсуждается введение дублирующей системы маркировки продовольственных товаров средствами идентификации, что является избыточным и приведет к удвоению затрат и отчетности у участников рынка.</p> <p>Внедренная система «Меркурий» позволила существенно сократить долю фальсифицированной и контрафактной продукции и обеспечить фискальную прозрачность отрасли.</p> <p>Предлагаемая система маркировки контрольно-идентификационными знаками не учитывает специфику производства и реализации продовольственных товаров.</p>	Минсельхоз России, Минпромторг России	2020
25.16	<p>Фермеры и кооперативы, расположенные в удаленных селах, не имеющих доступа к Интернету, не могут получать ветеринарно-сопроводительные документы на каждую партию молока, отвечающие требованиям системы «Меркурий».</p>	Минсельхоз России	2020



25. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

25.17	<p>Действующие Правила ограничивают формирование рыбоводных участков, расположенных на территории двух и более муниципальных образований.</p> <p>Правила определения границ водных объектов и/или их частей, участков континентального шельфа РФ и участков исключительной экономической зоны РФ, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 11.11.2014 № 1183, не допускают определение границ рыбоводных участков, расположенных на территории двух и более муниципальных образований, в связи с чем ведение товарного рыбоводства (аквакультуры) на потенциально востребованных водных объектах не представляется возможным.</p> <p>Например, в Челябинской области из-за этого невозможно использовать порядка 20 водных объектов.</p>	Минсельхоз России	2020
25.18	<p>Действующий порядок установления начальной цены на рыбоводные участки, выставляемые на аукцион для заключения договора пользования рыбоводным участком, с учетом изменений, внесенных приказом Минсельхоза России от 19.03.2018 № 114, приводит к уменьшению количества хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, падению производства товарной аквакультуры в регионах, снижению поступлений в бюджеты всех уровней.</p> <p>К примеру, в Челябинской области в 2017 году было 268 заявок, в 2018 году — 79, в 2019 году — 20. Заключено договоров: в 2017 году по 51 заявке, в 2018 году — по 17, в 2019 году — по 5. Уплаченные налоги в бюджеты всех уровней: в 2017 году — 87,5 млн руб., в 2018 году — 8,9 млн руб., в 2019 году — 12,7 млн руб.</p>	Минсельхоз России	2020
25.19	<p>Большой объем отчетности, которую сельскохозяйственные товаропроизводители обязаны передавать в Росстат.</p> <p>В соответствии с действующим законодательством сельхозтоваропроизводители обязаны передавать чрезмерный, экономически необоснованный объем отчетности в органы статистики. При этом зачастую отчеты в Росстат подлежат сдаче ежемесячно, по каждому подразделению организации отдельно. В результате, одна организация с пятью филиалами ежегодно предоставляет в органы статистики до 120 отчетов.</p> <p>В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» респонденты обязаны безвозмездно предоставлять субъектам официального статистического учета первичные статистические данные и административные данные, необходимые для формирования официальной статистической информации. При этом отсутствуют какие-либо ограничения по «отчетной нагрузке» на одну организацию-респондента. При таких условиях помимо около 60 форм статистического наблюдения, которые заполняются всеми субъектами экономической деятельности, по сельскому хозяйству предусмотрено дополнительно 20 форм статистического наблюдения. Все эти формы помимо головной организации заполняются по каждому обособленному подразделению отдельно. За непредставление отчетов в органы статистики ст. 13.19 КоАП РФ предусмотрены значительные штрафы (первое нарушение — штраф на юр. лицо от 20 тыс. до 70 тыс. руб., повторное — штраф от 100 тыс. до 150 тыс. руб.).</p>	Росстат, Минэкономразвития России	2019
25.20	<p>При расчете пенсий фермерам не засчитывается в трудовой стаж период становления и развития фермерства — с 1991 по 2002 год. Индивидуальные предприниматели, занятые в сельском хозяйстве, не имеют права на получение 25%-й надбавки к пенсии. Фермерам Республики Крым не засчитывается трудовой стаж в период работы, когда регион находился в составе Украины.</p>	Минтруд России	2019

25. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>Субъекты малого и среднего предпринимательства, экспортирующие незначительные объемы сельскохозяйственной продукции только автомобильным транспортом (без участия железнодорожного транспорта), не получают субсидии на компенсацию части затрат на транспортировку сельскохозяйственной продукции.</p> <p>В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2017 № 1104 компенсация части затрат на транспортировку сельскохозяйственной продукции осуществляется только при транспортировке продукции железнодорожным транспортом, либо железнодорожным транспортом с привлечением автомобильного транспорта.</p> <p>Проблема решена в связи с внесением Постановлением Правительства РФ от 14.12.2019 № 1673 изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15.09.2017 г. № 1104.</p>	Минсельхоз России	2019
<p>Механизмы страхования от природных рисков продолжают оставаться непривлекательными как для сельхозпроизводителей, так и для большинства страховых компаний, которые отказываются страховать большинство малых сельхозтоваропроизводителей.</p> <p>При высокой стоимости страхового полиса компенсация потерь происходит только в исключительных случаях. Затраты на страхование высоки, а гарантии на возмещение потерь нет. Несовершенство института страхования от природных рисков обуславливает незначительный процент хозяйств, которые его используют.</p> <p>Согласно данным отчетности страховщиков, публикуемым ЦБ РФ, в 2019 году с юридическими лицами и ИП было заключено 5698 договоров сельскохозяйственного страхования (в 2018 году — 5013 договоров), общая страховая сумма в 2019 году составила 457 млрд руб. (в 2018 году — 338 млрд руб.).</p> <p>Что касается сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, то, согласно статистическим сведениям Национального союза агростраховщиков, в 2019 году 1911 сельскохозяйственных организаций заключили договоры сельхозстрахования, подлежащие субсидированию (в 2018 году — 695). Количество заключенных договоров в 2019 году — 2207 (в 2018 году — 762). Общая страховая сумма — 247 млрд руб. (в 2018 году — 125 млрд руб.).</p> <p>То есть наметилась положительная тенденция, но пока объемы страхования растут не значительно и говорят о том, что необходимо и дальше совершенствовать данный механизм обеспечения страхования.</p>	Минсельхоз России	2019



26. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



Петров Дмитрий Юльевич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
26.1	<p>Требования Ростехнадзора по обязательной аттестации сварочного оборудования, сварочных материалов, процессов производства сварочных работ при изготовлении определенных видов оборудования, предназначенного для работы на опасных производственных объектах, не только противоречат положениям вступивших в силу Технических регламентов Таможенного союза, но и являются также избыточным административным барьером, снижающим конкурентоспособность отечественного оборудования.</p> <p>Процедура аттестации является крайне обременительной как с точки зрения материальных затрат (стоимость аттестации составляет, как правило, сотни тысяч рублей), так и с точки зрения временных затрат (несколько месяцев). При этом данная процедура никак не влияет на безопасность выпускаемой продукции, является дублирующей формой оценки соответствия по отношению к формам оценки соответствия, установленным в технических регламентах, не применяется в международной практике, в т. ч. в странах ЕАЭС.</p>	Ростехнадзор	2016
26.2	<p>Готовая продукция из сырья животного происхождения подвергается необоснованному и незаконному контролю со стороны Россельхознадзора.</p> <p>Двойной контроль влечет за собой дополнительные затраты до 10 % к цене готового продукта. Затраты крупных производственных компаний на эту процедуру составляют около 1 млн руб. в месяц, средних — около 400 тыс. руб., мелких — не менее 200 тыс. руб. Затраты крупных торговых сетей — более 500 млн руб. в год.</p> <p>Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 14.12.2009 № 1009 к компетенции Россельхознадзора относится контроль только продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой переработке. Готовая продукция контролируется Роспотребнадзором. Тем не менее, Россельхознадзор продолжает требовать оформления ветеринарных сертификатов на каждую партию колбас, копченостей и т. д.</p>	Минсельхоз России	2014
26.3	<p>Система аккредитации и контроля органов по сертификации и испытательных лабораторий имеет пробелы в нормативно-правовом регулировании, приводящие к возникновению административных барьеров для добросовестных участников рынка.</p> <p>На текущий момент не установлено, какой именно документ составляется по результатам участия должностного лица в выездной оценке органа по сертификации или лаборатории. Не определен порядок ознакомления с указанным документом заинтересованных лиц, что ущемляет права предпринимателей, в том числе при обжаловании действий должностного лица.</p> <p>Федеральным законом от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» не предусмотрена процедура согласования внеплановых проверок органов по сертификации и лабораторий с прокуратурой Российской Федерации, что повышает коррупционные риски. ▶</p>	Минэкономразвития России, Росаккредитация	2016

26. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

	<p>Общий срок процедуры оценки соответствия при смене места осуществления деятельности органов по сертификации или лабораторий составляет не менее 70 рабочих дней (более 2 календарных месяцев) со дня приема заявления о внесении изменений в реестр аккредитованных лиц. При этом аккредитованное лицо, изменившее место осуществления деятельности, не вправе осуществлять деятельность в области аккредитации на новом месте без внесения соответствующих изменений в реестр.</p> <p>В программу выездной проверки сертификационных центров и лабораторий включаются два мероприятия: проверка архивных дел по сертификации и опытная сертификация. Процедура осуществления указанных мероприятий до сих пор четко не регламентирована, что влечет за собой значительные коррупционные риски.</p>		
26.4	<p>Действующая процедура государственной регистрации медицинских изделий влечет многочисленные административные барьеры и фактически блокирует производство в Российской Федерации современных медицинских изделий.</p> <p>Требования к безопасности и эффективности медицинских изделий до настоящего времени не опубликованы на сайте Минздрава России, что приводит к произволу при принятии Росздравнадзором решения о выдаче (отказе в выдаче) свидетельства о государственной регистрации медицинских изделий. Регистрация медицинских изделий на уровне ЕАЭС де-факто не работает. В 2019 году Росздравнадзором было зарегистрировано 1469 медицинских изделий (при 349 отказах в регистрации) и выдано лишь одно регистрационное удостоверение по результатам рассмотрения заявлений в целях регистрации медицинских изделий в рамках ЕАЭС.</p> <p>Для ряда медицинских изделий установлены избыточно сложные формы оценки соответствия. В международной практике такие формы дифференцированы в зависимости от потенциального риска применения медицинского изделия. Для группы с минимальным риском (например, нестерильная вата) в Евросоюзе вообще не установлены формы оценки соответствия до выпуска продукции в обращение.</p> <p>Формы государственной регистрации медицинских изделий в том виде, как она принята в настоящее время в Российской Федерации, нет ни в одной развитой стране мира. В основном в мировой практике оценка соответствия медицинских изделий проводится уполномоченным органом, аккредитованным в установленном порядке, без участия органа государственной власти.</p>	Минздрав России, Минэкономразвития России	2014
26.5	<p>Компании с государственным участием нередко в качестве условия участия предпринимателей в закупках товаров по 44-ФЗ или по 223-ФЗ выдвигают требования о наличии сертификата на продукцию, полученного в определенной добровольной системе сертификации, что является искусственным барьером, ограничивающим конкуренцию.</p> <p>Стоимость таких сертификатов, включая сопроводительные услуги, может превышать 2 млн руб. Соответствующие затраты являются неподъемными для субъектов МСП, что становится серьезным ограничительным барьером для их конкуренции с крупными поставщиками.</p>	ФАС России	2017
26.6	<p>Государственная пошлина за получение (продление) лицензии не подлежит возврату хозяйствующим субъектам в случае отказа уполномоченного органа в выдаче лицензии.</p> <p>В соответствии с действующим законодательством государственная пошлина за совершение юридически значимых действий (в т. ч. за выдачу и продление лицензий) подлежит уплате до подачи заявлений и/или документов на совершение таких действий.</p> <p>Суды, а также административные органы исходят из того, что ч. 1 ст. 333.40 гл. 25.3 НК РФ установлен исчерпывающий перечень, в соответствии с которым уплаченная государственная пошлина подлежит возврату. И поскольку в указанном перечне случаи отказа уполномоченного органа соискателю лицензии в ее предоставлении не упомянуты, возврат государственной пошлины в таких случаях производится не должен.</p> <p>Поскольку по отдельным направлениям лицензирования государственная пошлина имеет существенный размер (к примеру, госпошлина за предоставление лицензии на производство этилового спирта равняется 9,5 млн руб.), невозврат госпошлины при отказе в выдаче лицензии, в отдельных случаях является серьезным ударом по финансовому состоянию хозяйствующих субъектов, который не позволяет им повторно обращаться в лицензирующие органы. При этом такой отказ может быть вызван незначительными обстоятельствами, такими как, например, задолженность предприятия по уплате налогов в бюджет в размере 1 копейки.</p>	Минфин России	2019



26. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

26.7	<p>В 2015 году вступили в силу изменения в Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (внесены Федеральным законом от 22.12.2014 № 429-ФЗ) по утверждению участников рынка, сделавшие регистрацию лекарственных препаратов для ветеринарного применения в Российской Федерации практически невозможной. В связи с этим начиная с 2015 года значительное число препаратов было зарегистрировано в других государствах — членах ЕАЭС.</p> <p>Так, в соответствии с требованиями п. 2 и 4 ч. 3 ст. 17 ФЗ «Об обращении лекарственных средств» российским производителям необходимо предоставить заключение, полученное на каждую субстанцию, используемую при производстве регистрируемого ветпрепарата, о прохождении инспектирования со стороны российского органа исполнительной власти, а также описание технологии производства субстанции с описанием стадий производства и методов контроля на всех стадиях производства.</p> <p>Учитывая, что 99 % используемых в России субстанций импортные (китайские, индийские), то предоставление таких заключений вызывает ряд сложностей для российских производителей, обусловленных отсутствием заинтересованности со стороны зарубежных производителей предоставлять данные, носящие в том числе конфиденциальный характер, а также финансировать данные работы по инспектированию. Стоимость данного инспектирования — до 3,5 млн руб. без каких-либо гарантий выдачи сертификата. Как правило, зарубежные производители субстанций уже имеют сертификаты на производство по стандарту GMP, признаваемые в других странах мира.</p> <p>Более того, эти требования распространяются в том числе и на уже ранее зарегистрированные в Россельхознадзоре субстанции, что может в ближайшее время привести даже к сокращению количества зарегистрированных российскими производителями ветпрепаратов в ходе процедуры перерегистрации в связи с окончанием сроков действия регистрационных удостоверений.</p> <p>Следует отметить, что аналогичные требования к предоставляемому пакету документов в части используемых субстанций для производителей ветпрепаратов в других странах ЕАЭС (Белоруссия, Казахстан) отсутствуют. При этом в соответствии с п. 3.13 Положения, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317, дополнительная регистрация продукции, зарегистрированной в странах Союза, в России не требуется. Таким образом, иностранные компании имеют возможность существенно быстрее и гораздо дешевле зарегистрировать новые продукты в указанных странах и выводить их на российский рынок, получая значительные конкурентные преимущества перед российскими компаниями.</p> <p>Проблема усугубляется тем, что отрасль производства ветеринарных препаратов в настоящее время не относится ни к Минсельхозу России, которое осуществляет государственную политику и нормативно-правовое регулирование в области обращения лекарственных средств для ветеринарного применения, ни к Минпромторгу России, который осуществляет государственную политику и нормативно-правовое регулирование в области обращения лекарственных средств для медицинского применения.</p>	Минсельхоз России, Минпромторг России	2019
26.8	<p>На практике лицензирующие органы отказывают заявителям в выдаче и продлении лицензий на основании сведений, поступивших из налоговых органов о наличии у соискателей лицензии незначительной задолженности по уплате налогов (даже в размере 1 копейки).</p> <p>Для лицензирующих органов имеет значение лишь фактическое наличие недоимки на определенную дату. Сумма задолженности не имеет значения.</p>	Минэкономразвития России, Минфин России	2020

26. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

26.9	<p>На практике для смены фактического адреса (даже в рамках одного города) медицинские организации вынуждены приостанавливать свою деятельность на срок от 60 дней в связи с необходимостью перевезти медицинское оборудование в новое помещение, для его проверки контролирующими органами.</p> <p>В Положении о лицензировании медицинской деятельности, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, предусмотрена возможность смены адреса фактической деятельности при условии предоставления в лицензирующий орган комплекта документов, включающего в том числе новое санитарно-эпидемиологическое заключение. Фактически это новое лицензирование.</p> <p>При этом общий срок выдачи Роспотребнадзором санитарно-эпидемиологического заключения (30 дней) и переоформления уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации лицензии (30 дней) составляет 60 дней.</p> <p>На указанный срок медицинская организация вынуждена приостанавливать свою деятельность по адресу ранее выданной лицензии, поскольку Роспотребнадзор в рамках процедуры выдачи санитарно-эпидемиологического заключения и Росздравнадзор в рамках лицензионной проверки требуют предъявления всей материально-технической базы (оборудования) по новому адресу.</p>	Минздрав России, Роспотребнадзор	2020
------	---	-------------------------------------	------

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>При осуществлении регистрации деклараций о соответствии органами по сертификации нередко используются фиктивные протоколы испытаний, что приводит к появлению на рынке продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов, что наносит ущерб добросовестным изготовителям.</p> <p>Проблема утратила силу в связи с внесением Приказом Минэкономразвития России от 29.11.2016 № 764 изменений в Приказ Минэкономразвития России от 30.05.2014 № 329 «Об утверждении Положения о составе сведений о результатах деятельности аккредитованных лиц, об изменениях состава их работников и о компетентности этих работников, об изменениях технической оснащенности, представляемых аккредитованными лицами в Федеральную службу по аккредитации, порядке и сроках представления аккредитованными лицами таких сведений в Федеральную службу по аккредитации», вступивших в силу с 28 февраля 2017 года и расширивших перечень информации, которую испытательная лаборатория (центр) в рамках предоставления сведений о результатах своей деятельности в обязательном порядке предоставляет посредством ФГИС Росаккредитации (п. 3 Положения).</p> <p>С учетом переходных положений проблема была актуальна еще в 2018 и в начале 2019 года, но на сегодняшний день проблема решена.</p>	Минэкономразвития России, Росаккредитация	2017



27. СТРОИТЕЛЬСТВО



Котровский Дмитрий Михайлович

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
27.1	<p>Добросовестные застройщики, перешедшие на модель проектного финансирования с использованием счетов эскроу, столкнулись с рядом недостатков внедренного механизма:</p> <ul style="list-style-type: none"> В соответствии с действующей моделью эффективная ставка по проектному финансированию является плавающей, поскольку привязана к фактической скорости реализации. То есть предприниматели не могут прогнозировать рентабельность своих проектов. Из-за того, что поэтапное раскрытие эскроу-счетов действующей моделью не предусмотрено, добросовестные застройщики не имеют ресурсов для развития перспективных проектов (покупка земли, оформление проектной документации и т. д.). Из-за того что компания заемщик с каждым последующим кредитом и строительством нового объекта ухудшает такой показатель, как «закредитованность», то каждый последующий кредит компания получает по более высокой ставке. Действующая модель не предусматривает в рамках комплексной застройки финансирование строительства социальных объектов (школы, детские сады, поликлиники и т. д.). Как правило, для застройщиков субъектов МСП это проекты небольшие и в малых городах. Банки, не имея соответствующих специалистов, рассматривают заявки на проектное финансирование более полугода. 	Минстрой России, Банк России	2019
27.2	<p>Компании-застройщики, которые получили право достройки жилых объектов в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 22.04.2019 № 480, на практике столкнулись со значительным усилением контроля и надзора за строительной деятельностью.</p> <p>Если раньше они находились под контролем СРО и регионального Госстройнадзора, то теперь контрольно-надзорную деятельность осуществляют региональные органы Госстройнадзора, Роспотребнадзор, СРО и банковский сектор. В результате функции контролеров дублируются и противоречат друг другу.</p> <p>Кроме того, в настоящий момент в Правительстве находится проект постановления «Об утверждении Порядка проведения ППК „Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства“ проверки финансово-хозяйственной деятельности застройщиков в целях оценки возможности исполнения принятых обязательств перед участниками долевого строительства». В случае принятия указанного постановления появится пятый контрольно-надзорный орган. При этом все застройщики продолжают добросовестно отчислять 1,2% в ППК «Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства» с целью страхования ответственности застройщика.</p>	Минстрой России, Банк России	2019

27. СТРОИТЕЛЬСТВО

27.3	<p>Часть компаний-застройщиков (по экспертным оценкам, не менее 900 организаций, относящихся к категории крупных региональных застройщиков), из-за недостаточного переходного периода не имеющих возможности привлекать финансирование по «старым правилам» в силу физической неготовности объектов, не смогли получить кредиты на достройку начатых объектов, несмотря на поправки в действующее законодательство, снижающие требования к уполномоченным банкам.</p> <p>Большинство подобных проектов столкнутся с уголовным преследованием в соответствии со ст. 200.3 УК РФ (привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и/или иных объектов недвижимости) и ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение).</p> <p>Согласно данным судебной статистики, в 2019 году судами уже было осуждено 4234 лица по ч. 4 ст. 159 УК РФ и 7 лиц по ст. 200.3 УК РФ.</p> <p>Необходимо отметить, что, согласно данным Росстата, количество строительных компаний уменьшилось в 2019 году по сравнению с 2018 более чем на 34 тыс., занятость в строительстве снизилась более чем на 200 тыс. человек.</p>	Минстрой России, Банк России	2019
27.4	<p>Несмотря на то что позиция Российской Федерации в текущем рейтинге Doing Business по направлению «Получение разрешения на строительство» продолжает расти (26-е место), реальный сектор существенных улучшений не чувствует.</p> <p>Количество административных барьеров и уровень коррупциогенных факторов на местах остается практически на прежнем уровне. Чиновники говорят об исчерпывающем перечне документов, указанных в ст. 51 ГрК РФ и необходимых для получения разрешения на строительство, но, чтобы подготовить эти документы, предприниматели тратят в среднем до 2 лет.</p> <p>При этом указанный перечень документов не зависит от размеров объекта, его площади, этажности и т. д., а многие позиции являются явно избыточными, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Градостроительный план земельного участка (ГПЗУ) — в случае небольшого объекта, строящегося в рамках действующих правил землепользования и застройки (для подготовки и согласования требуется минимум 1–2 мес.). • Результаты инженерных изысканий для небольших объектов и/или при наличии информации по данному участку. • Схема планировочной организации земельного участка (СПОЗУ) дублирует ГПЗУ. Достаточно одного документа. 	Минстрой России	2020
27.5	<p>В течение 2017–2019 годов наблюдается планомерная монополизация государством рынка экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.</p> <p>Перечень объектов капитального строительства, по которым может осуществляться исключительно государственная экспертиза, постоянно расширяется за счет поправок в Градостроительный кодекс.</p> <p>При этом требование прохождения госэкспертизы для многих объектов явно завышено. Это касается, в частности, зданий и сооружений, строящихся в рамках муниципального и государственного заказов (44-ФЗ); объектов, строительство или реконструкцию которых предполагается осуществлять на территориях двух и более субъектов Российской Федерации; объектов культурного наследия; объектов инфраструктуры внеуличного транспорта; подвесных канатных дорог; автомобильных дорог федерального значения; объектов размещения отходов, объектов обезвреживания отходов; иных объектов, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями или юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставном (складочном) капитале которых составляет более 50 %.</p> <p>Важно отметить, что прохождение государственной экспертизы занимает больше времени и финансовых затрат в отличие от негосударственной экспертизы.</p>	Минстрой России	2020



27. СТРОИТЕЛЬСТВО

27.6	<p>Как застройщики, так и производители стройматериалов развиваются только около крупнейших агломераций (12 городов с численностью населения 1 млн человек и более).</p> <p>Строительный бизнес, работающий на всей остальной территории РФ (25 городов с численностью населения от 500 тыс. до 1 млн человек; 36 городов с численностью населения от 250 тыс. до 500 тыс. человек; 91 город с численностью населения от 100 тыс. до 250 тыс. человек) в рамках действующего законодательства и экономической политики, направленной на обеспечение экономического роста, не развивается.</p> <p>До сих пор остается вопрос к качеству статистической информации о вводе жилья.</p>	Минстрой России	2020
27.7	<p>На практике органами местного самоуправления в рамках самоконтроля на основании ст. 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» производится отмена градостроительных планов, разрешений на строительство как в период строительства, так и после его завершения, а также отмена разрешений на ввод объектов в эксплуатацию.</p> <p>В результате предприниматели несут убытки в размере стоимости возведенного объекта или объекта незавершенного строительства.</p>	Минстрой России	2020
27.8	<p>В действующем законодательстве отсутствует четкое определение объектов малоэтажного и индивидуального жилищного строительства, в связи с чем застройщики сталкиваются с дополнительными административными барьерами и финансовыми затратами как на этапе строительства, так и на этапе управления.</p> <p>Точное определение объектов малоэтажного и индивидуального строительства влияет на определение кадастровой стоимости земельных участков (то есть на размер налога и арендной платы), на порядок и условия освоения участков, на количество административных процедур, которые необходимо пройти застройщику, на регулирование качества строительства и требования к самим строителям.</p> <p>Растет количество судебных споров, связанных с управлением малоэтажными жилыми комплексами. Они связаны как с неправомерным поведением управляющих компаний, так и со злоупотреблениями со стороны жителей.</p>	Минстрой России	2014
27.9	<p>При подключении объектов капитального строительства к коммунальным сетям застройщики не могут засчитать все понесенные расходы (стоимость работ, административные издержки) при расчете базы налога на прибыль, что вынуждает закладывать налоги в стоимость работ по техприсоединению (в среднем стоимость работ повышается на 20 %).</p>	Минфин России, Минстрой России	2015
27.10	<p>Предприниматели несут дополнительные необоснованные затраты при подключении объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения. В обязанность застройщикам вменяется оплата работ, которые технологически не являются необходимыми для подключения объектов.</p> <p>Существующие методики расчета стоимости технологического присоединения запутаны и непрозрачны, документы территориального планирования и планы развития инфраструктуры не синхронизируются, что создает благоприятную почву для злоупотреблений.</p> <p>Как результат, стоимость услуг по подключению существенно выше, чем стоимость строительства необходимой инфраструктуры самим застройщиком. При этом нередки случаи использования таких норм в конкурентной борьбе: на одного из предпринимателей возлагаются все затраты на подключение и модернизацию сети инженерно-технического обеспечения, а для другого фактически устанавливаются льготные тарифы.</p> <p>В случаях, когда органы местного самоуправления или ресурсоснабжающие организации берут на себя обязательства по строительству внеплощадочных инженерных сетей, они фактически не несут никакой ответственности за срыв сроков по введению в эксплуатацию объекта капитального строительства. При этом застройщик несет полную уголовную ответственность за срыв сроков введения в эксплуатацию объекта капитального строительства из-за неподключенной инфраструктуры.</p>	Минстрой России	2014

27. СТРОИТЕЛЬСТВО

27.11	<p>Появились новые проблемы с реализацией инвестиционных проектов в границах объектов всемирного культурного наследия, связанные с требованиями ратифицированной Российской Федерацией Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года. Положения Конвенции предусматривают обязательное согласование нового строительства в границах и буферных зонах объектов всемирного культурного наследия с ЮНЕСКО. При этом, например, для Санкт-Петербурга в зоне исторического наследования — 36 тыс. га.</p> <p>Методика проведения оценки воздействия нового строительства на объект всемирного культурного наследия и порядок согласования до настоящего времени не приняты.</p> <p>Также на застройщиков стали возлагать обязательства по проведению работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия (археологических раскопок), в рамках получения заключения экспертизы.</p>	Минстрой России, Минкультуры России	2019
27.12	<p>Действующее законодательство в сфере развития застроенных территорий (далее — РЗТ) содержит правовые пробелы, препятствующие реализации проектов РЗТ. При реализации указанных проектов застройщики несут высокие юридические риски, а также значительную финансовую нагрузку на ранних стадиях реализации проектов.</p> <ul style="list-style-type: none"> • При реализации проектов РЗТ не установлена обязанность органов публичной власти предоставить земельный участок для строительства «стартового дома» в целях переселения жителей из сносимых ветхих или аварийных зданий. • В настоящее время указанный механизм применяется только в отношении территорий, на которых расположены многоквартирные дома, признанные аварийными, тогда как большие территории во многих крупных городах заняты ветхими индивидуальными жилыми домами, садовыми домиками, бараками, гаражами и другими объектами. • Орган местного самоуправления вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на развитие застроенной территории в ряде случаев (часть 9 ст. 46.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации). • При реализации процедуры развития застроенных территорий четко не установлено, когда застройщик вправе оплатить право на заключение договора о РЗТ на аукционе. 	Минстрой России	2016



28. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



Сурвилло Виталий Юрьевич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
28.1	<p>Постоянное неконтролируемое увеличение профилей риска (сейчас их около 50 тыс.), а также недостаточность контроля за их применением закрепляют правовую незащищенность участников ВЭД от недобросовестного использования системы управления рисками со стороны таможенных органов.</p> <p>Нередко через локальные профили рисков таможенные органы используют меры и формы таможенного контроля с целью административного давления на участников ВЭД.</p> <p>Степень и интенсивность государственного контроля в отношении одних и тех же декларантов и одних и тех же товаров различается в зависимости от региона, в том числе и от таможни региона.</p>	Минфин России, ФТС России	2014
28.2	<p>Наибольшее количество жалоб предпринимателей вызывают неправомерность решений таможенных органов по корректировке таможенной стоимости и необоснованность проведения дополнительных проверок, следствием которых является отвлечение на длительное время значительных сумм денежных средств для внесения денежного залога в обеспечение уплаты таможенных платежей.</p> <p>ФТС России, корректируя таможенную стоимость декларируемых товаров в сторону ее повышения, сфокусирована на увеличение администрируемого ею поступления в бюджет НДС на ввозимые товары (поступления от уменьшающихся в соответствии с условиями нашего членства в ВТО таможенных пошлин, подлежащих распределению между всеми участниками ЕАЭС, несущественны).</p> <p>В других странах фискальные органы не оспаривают потенциальное занижение таможенной стоимости со стороны декларанта, исходя из того, что налог на прибыль, который в конечном итоге заплатит владелец товара при его реализации, значительно выше, чем таможенная пошлина.</p>	Минфин России	2015
28.3	<p>Продолжающееся разделение полномочий ФТС России и ФНС России в сфере администрирования НДС и прочих косвенных налогов не только влечет дополнительные издержки для бизнеса, но и способствует появлению новых схем «серого» и «черного импорта», развитию коррупции среди отдельных представителей бизнеса и таможенных органов.</p> <p>Особое неудобство для бизнеса представляет собой пересчет НДС органами ФТС на этапе после выпуска, когда предприятие, уже оплатив НДС при ввозе товара, произвело все определенные Налоговым кодексом расчеты и уплату НДС в соответствии с графиком налоговых платежей.</p>	Минфин России	2015

28. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

28.4	<p>Участники ВЭД сталкиваются с необоснованным ценообразованием со стороны складов временного хранения (СВХ) при использовании их услуг, в частности при возврате товаров, изъятых по делам об административных правонарушениях.</p> <p>На практике СВХ выставляют счета за хранение и иные услуги, оказанные по договору с таможенным органом, в том числе в период, когда постановление по делу об административном правонарушении еще не вступило в силу. Участники ВЭД не имеют возможности повлиять на объем и стоимость услуг. В случае неоплаты услуг СВХ отказывают в возврате товара.</p> <p>Стоимость комплексной услуги СВХ по хранению товара зависит от веса/объема товарной партии. Например, за один день хранения товара весом 3 тонны стоимость составляет от 6 тыс. руб. В случае если оплачиваемый срок хранения товара исчисляется с даты вступления в силу постановления об административном правонарушении, общая стоимость хранения составляет от 60 тыс. руб.</p> <p>Кроме этого, на тарифы складов временного хранения, размещенных вблизи пунктов пропуска, жалуются перевозчики, вынужденные поневоле обращаться к ним для обеспечения погрузки/выгрузки товаров в ходе таможенного досмотра при пересечении границы ЕАЭС. Минимальный чек для услуг такого рода составляет 50–70 тыс. руб.</p>	ФАС России	2019
28.5	<p>Таможенные органы, зачастую руководствуясь решениями органов ЕАЭС или собственными инициативами, пересматривают ранее применявшиеся ими коды классификации товара, выставляя неподъемные требования к импортерам об уплате таможенных платежей за последние три года.</p> <p>При этом Пленум Верховного Суда в Постановлении от 26.11.2019 № 49 подчеркнул, что участники внешнеэкономической деятельности вправе ожидать, что осуществляемая в соответствии с Гармонизированной системой классификация товаров, имеющая значение в том числе для определения размера таможенных платежей, будет носить объективный, предсказуемый и прозрачный характер, а также что в случае изменения комиссией ранее сложившейся в Российской Федерации устойчивой практики классификации соответствующих товаров обязанность по дополнительной уплате таможенных пошлин, налогов на основании решения комиссии не может быть возложена таможенными органами на участников внешнеэкономической деятельности, осуществивших уплату таможенных платежей при выпуске товаров до издания комиссией таких изменений в соответствии с ранее существовавшей практикой и добросовестно полагавших, что обязанность по уплате таможенных платежей исполнена ими полностью.</p>	Минфин России, ФТС России	2020
28.6	<p>Перевозчики, осуществляющие международную перевозку грузов, при прибытии на таможенную территорию Таможенного союза привлекаются к административной ответственности по ч. 3 статьи 16.1 КоАП РФ за незначительное расхождение в фактическом весе брутто товара по сравнению со сведениями, указанными в сопроводительных документах.</p> <p>При этом перевозчики не наделены правом вскрытия тары и упаковки с целью проверки веса груза.</p> <p>Возбуждение административного производства в этом случае приводит к необоснованному изъятию части перемещаемых товаров, сложности и дополнительным издержкам по его дальнейшему оформлению и доставке.</p>	ФТС России	2020
28.7	<p>Административная ответственность по большинству составов, предусмотренных гл. 16 КоАП РФ, установлена за административные правонарушения, влекущие неуплату таможенных платежей или угрозу их неуплаты, а также нарушение формальных требований таможенного законодательства, не наносящих реального материального ущерба. Однако, несмотря на это, санкции соответствующих статей предусматривают явно несоразмерное и несправедливое наказание в виде административного штрафа, размер которого исчисляется даже не от неуплаченных таможенных платежей, а от рыночной стоимости товаров, явившихся предметом правонарушения (от 50 до 200 %). ▶</p>	ФТС России, Минюст России	2018



28. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

	<p>При этом необходимо учитывать, что у декларанта, помимо административного штрафа, не прекращается и обязанность по уплате таможенных платежей в связи с выявленными нарушениями таможенного законодательства.</p> <p>Подобная ситуация входит в противоречие с однородной областью правового регулирования — налоговыми правоотношениями, где даже за умышленную неуплату налогов назначается штраф в размере 40 % от суммы неуплаченного налога.</p>		
28.8	<p>Предприниматели, осуществляющие перевозку товаров ЕАЭС с основной территории Российской Федерации через территорию третьих государств на территорию Калининградской области, поставлены в дискриминационные условия, поскольку таможенные органы контролируют перевозимые ими товары наравне с иностранными товарами (с полным досмотром, взвешиванием). Тем самым нарушается принцип единства экономического пространства ЕАЭС и создается барьер для свободного перемещения товаров ЕАЭС между регионами России.</p> <p>При малейшем отклонении фактического веса товара от заявленного (без учета объективных факторов таких отклонений: не нарушены средства идентификации и нет признаков перегрузки/перевалки товара) предприниматели привлекаются к административной ответственности, зачастую с конфискацией «излишков» товаров, несмотря на то что данные товары являются товарами ЕАЭС, перевозятся с территории России, а само несоответствие весовых характеристик не наносит никакого ущерба интересам государства в виде неуплаты таможенных платежей. Значительная часть таких административных производств завершается предупреждением или прекращением по малозначительности, то есть и сама таможенная служба не усматривает значительной опасности для охраняемых отношений.</p>	ФТС России	2020

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Таможенные органы необоснованно облагают утилизационным сбором временно ввозимые в Российскую Федерацию транспортные средства.</p> <p>При установлении размера утилизационного сбора учитываются общие критерии (масса транспортного средства, год выпуска), которые могут повлиять на объем затрат, связанных с его утилизацией. То есть утилизационный сбор применим в тех случаях, когда ввезенное транспортное средство будет в последующем утилизировано.</p> <p>Вместе с тем на практике уплата утилизационного сбора, размер которого порой в 3 раза превышает стоимость ввозимых колесных транспортных средств, вменяется лицам, которые временно ввозят указанные транспортные средства на территорию Российской Федерации (например, как выставочный экземпляр или по договору аренды с иностранным юр. лицом). Такая техника не планируется к утилизации на территории Российской Федерации.</p> <p>По режиму «временного ввоза» транспортные средства находятся на территории Российской Федерации в течение разного времени: от суток до 2 лет.</p> <p>Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2019 № 30-П положения ст. 24.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они допускают возложение обязанности по уплате утилизационного сбора за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру временного ввоза (допуска), на таких же условиях, как за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.</p>	Минпромторг России	2019

29. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



**Даниленко
Андрей Львович**

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p>29.1 Введение обязательной маркировки товаров средствами идентификации влечет дополнительные расходы для предпринимателей и повышение стоимости товаров для потребителей (на фоне введения онлайн-касс, систем «Меркурий», «Платон» и т. д.).</p> <p>Перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.04.2018 № 792-р, включает одиннадцать групп товаров, подлежащих обязательной маркировке. К 2024 году все группы товаров — от продуктов питания до табачных изделий — будут подлежать маркировке.</p> <p>Финансовые затраты, которые будет нести бизнес при переходе на новую систему учета товаров, существенные, а для малого бизнеса зачастую непосильные. Выполнение обязательств по маркировке потребует капитальных затрат на переоборудование производственных площадок, складских помещений, доработку учетных систем и др., операционных (постоянных) затрат на приобретение кодов, расходные материалы для нанесения кода, оплату труда дополнительных сотрудников, увеличение затрат на хранение и логистику и др. При этом компенсация соответствующих затрат государством законодательно не предусмотрена.</p> <p>В целях компенсации соответствующих затрат предпринимателям потребуется увеличивать стоимость реализуемой продукции, что негативным образом отразится на спросе и повлечет негативные последствия для ведения бизнеса.</p> <p>В сложной ситуации оказались предприниматели, осуществляющие реализацию маркированной продукции на отдельных территориях, где отсутствует доступ к каналам сети Интернет, в частности в отдаленной сельской местности. Согласно Федеральному закону от 28.12.2009 № 381-ФЗ и Постановлению Правительства Российской Федерации от 26.04.2019 № 515 предприниматели обязаны передавать оператору информационной системы мониторинга информацию об обороте товаров в электронной форме. Однако исключений для предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории, где отсутствуют телекоммуникационные каналы связи, не предусмотрено.</p> <p>Также, согласно заявлениям предпринимателей, техническое оснащение для осуществления обязательной маркировки непригодно для эксплуатации при отрицательных температурах.</p>	<p>Минпромторг России</p>	<p>2020</p>



29. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

29.2	<p>Наличие нормативно-правовых пробелов в части регулирования остаточных количеств препаратов для ветеринарного применения (в том числе антибиотиков) в продукции животного происхождения создает значительные трудности для участников рынка.</p> <p>В настоящий момент максимально допустимые уровни (МДУ) остаточного содержания ветеринарных лекарственных препаратов в продукции животного происхождения установлены в Технических регламентах ЕАЭС для ограниченного числа препаратов (четыре препарата для молока и молочной продукции, четыре — для мяса и мясной продукции), и для контроля содержания этих веществ есть доступные участникам рынка экспресс-методы, которые могут применяться в производственном и на входном контроле. Для всех прочих препаратов (~70 наименований) контрольно-надзорными органами применяется политика «нулевой» толерантности, т. е. любое выявление в любых концентрациях, даже не несущее риска причинения вреда охраняемым законом ценностям, трактуется как нарушение требований технических регламентов и ведет к применению ограничительных мероприятий в отношении экспорта, а также к применению штрафных санкций (до 600 тыс. руб. в соответствии с ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ) в отношении добросовестных производителей и переработчиков.</p> <p>Принятие Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 13.02.2018 № 28 «О максимально допустимых уровнях остатков ветеринарных лекарственных средств (фармакологически активных веществ), которые могут содержаться в переработанной пищевой продукции животного происхождения, в том числе в сырье, и методиках их определения» было направлено на устранение данной проблемы, но не смогло ее решить. Оно не было принято во внимание российскими контрольно-надзорными органами, поскольку вступало в противоречие с положениями ТР ТС 021/2011. В соответствии с положениями Договора о ЕАЭС, требования к продукции, установленные в технических регламентах, являются исчерпывающими и дополнительные требования не могут быть установлены ни национальным законодательством, ни иными документами Союза.</p>	Минсельхоз России	2017
29.3	<p>Де-факто организации торговли не вправе осуществлять свою деятельность в жилых домах.</p> <p>Согласно действующему законодательству (п. 2.4 СП 2.3.6.1066-01. 2.3.5. и п. 3.7 СанПиН 2.1.2.2645-10) загрузка материалов, продукции для помещений общественного назначения со стороны двора жилого дома, где расположены окна и входы в квартиры, не допускается. Загрузку следует выполнять: с торцов жилых зданий, не имеющих окон.</p> <p>При наличии данного запрета осуществление любой торговой деятельности в помещениях, расположенных в жилых домах, не имеющих торцевой стены без окон, является незаконной, и при наличии обращений жильцов в компетентные органы, в т. ч. в суд, она будет прекращена.</p> <p>На практике указанный запрет нарушается повсеместно, поскольку в Российской Федерации практически нет жилых домов с торцевыми стенами без окон.</p>	Роспотребнадзор	2019
29.4	<p>До сих пор действующее законодательство не содержит четкого описания условий размещения, заключения и расторжения договоров, взимания платы за размещение нестационарных торговых объектов и ярмарок, а также функционирования организаций разносной торговли.</p> <p>В этой ситуации местные органы власти определяют соответствующие условия фактически в произвольном порядке, создавая при этом дополнительные административные барьеры для добросовестных предпринимателей. Как следствие, хозяйствующие субъекты, осуществляющие малые формы торговли, не имеют возможностей для развития и продвижения своих товаров, долгосрочного планирования своего бизнеса и вынуждены уходить в теневой сектор.</p>	Минпромторг России	2016

29. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

29.5	<p>Высокая процентная ставка эквайринга для малых торговых предприятий.</p> <p>Одним из основных факторов, препятствующих работе с безналичной выручкой, является высокая стоимость обслуживания безналичных платежей, которая составляет 1,6–2,5 % от объема безналичного оборота. При этом чем меньше оборот компании, тем выше ставка. Так, например, крупные торговые сети, у которых маржинальность значительно выше, оплачивают эквайринг по ставке меньше 1 %. Разные тарифы эквайринга устанавливаются в том числе для различных категорий товаров, причем для непродовольственного сектора ставка выше.</p> <p>Тем самым создаются дискриминационные условия, от которых страдает прежде всего малый торговый бизнес.</p>	Банк России	2020
------	---	-------------	------



30. ТРАНСПОРТ



Музыря Никита Игоревич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
30.1	<p>В настоящее время внедряется система автоматического весогабаритного контроля на автодорогах, что сопровождается рядом проблем, связанных с необоснованным привлечением к административной ответственности предпринимателей, а также чрезмерно высокими штрафами, приводящими фактически к ликвидации компании.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Так, автоматический весогабаритный контроль в движении в соответствии с международной практикой и законами физики (например, согласно ГОСТ / OIML R 134-1:2006) не может применяться для измерения веса транспортного средства при перевозке жидких и сыпучих грузов, в то же время, привлечение к административной ответственности за такие нарушения распространено.2. Размер штрафа в 150 тыс. руб. при превышении допустимой массы транспортным средством 2–10 % завышен и не соответствует размеру общественного вреда и вреда, причиненного транспортным средством дорожному покрытию. Фактически наложение штрафа ставит компанию-автоперевозчика на грань выживания (доход от транспортного средства составляет, как правило, до 50 тыс. руб. в месяц — двух штрафов вполне достаточно для банкротства организации).3. Информация о выявленных нарушениях поступает предпринимателю с сильной задержкой по почте, а не сразу после выявления перевеса, что не позволяет обжаловать решение о привлечении к административной ответственности и провести контрольные взвешивания.4. Ряд постов АСВГК не соответствуют требованиям Приказа Министерства транспорта РФ от 29.03.2018 г. № 119: неровная дорога, уклон, отсутствие маркировки постов информационными табло и знаками и т. д.5. Иностраные перевозчики не подвергаются штрафным санкциям в случае фиксации нарушений на АПВГК, что приводит к их дополнительным конкурентным преимуществам перед российскими международными автомобильными перевозчиками.	Минтранс России	2017
30.2	<p>Законодательство Российской Федерации не учитывает ряд особенностей применения контрактной системы в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом, что ограничивает конкуренцию.</p> <p>В частности:</p> <ul style="list-style-type: none">• начальная (максимальная) цена контракта не учитывает сроки амортизации транспортного средства и полезного использования транспортного средства;• размер обеспечения исполнения контракта в случае его заключения на срок более одного года не устанавливается раздельно для каждого года, обеспечение должно быть внесено сразу же за весь контракт; ▶	Минтранс России, Минфин России	2017

30. ТРАНСПОРТ

	<ul style="list-style-type: none"> издержки перевозчиков не компенсируются (в том числе за счет повышения цены контракта) в случае, если в процессе исполнения контракта принимается решение о повышении акцизов на топливо, повышаются налоги либо вводятся дополнительные, обязательные к исполнению требования государства (например, вводятся онлайн-ККТ); маршруты, в отношении которых проводятся закупки для нужд субъекта Российской Федерации или нужд муниципального образования, выставляются на торги в составе лотов, состоящих из несвязанных маршрутов [например, формируются лоты, включающие до 159 маршрутов (от 105 до 760 автобусов), расположенные в существенно удаленных районах (до 200 км)]; сохраняются значительные проблемы в согласовании и включении в реестры межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, получении доступа к таким перевозкам. 		
30.3	<p>Отмечается необоснованное применение должностными лицами Ространснадзора мер обеспечения по делам об административных правонарушениях в виде ареста транспортных средств пассажирских автомобильных перевозчиков. Применение указанных мер преследует цель максимально затруднить работу перевозчиков и создает предпосылки для снижения конкуренции и монополизации рынков.</p>	Ространснадзор	2016
30.4	<p>В отношении воздушного транспорта применяются две системы правового регулирования — различные по форме, но одинаковые по существу требования, направленных на обеспечение состояния защищенности воздушного транспорта от актов незаконного вмешательства.</p> <p>Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» устанавливает систему требований, которые дублируют действующие требования по авиационной безопасности, закрепленные в воздушном законодательстве Российской Федерации, основанном на выполнении международных обязательств Российской Федерации. При этом иностранные авиаперевозчики, осуществляющие авиаперевозки на территорию Российской Федерации, не подпадают под указанные требования транспортной безопасности, а отечественные авиаперевозчики фактически несут двойную нагрузку.</p>	Минтранс России	2017
30.5	<p>Суда под российским флагом, выполняющие дублирующие требования, содержащиеся в российском законодательстве и международных договорах Российской Федерации, поставлены в неравные конкурентные условия по сравнению с иностранными судами, осуществляющими перевозку 98 % внешнеторговых грузов Российской Федерации, которые должны соответствовать требованиям только международных договоров.</p> <p>Так, международные требования в области защиты судов от актов незаконного вмешательства установлены главой XI-2 Конвенции СОЛАС-74 и Международным кодексом охраны судов и портовых средств. Указанные международные требования во многом идентичны национальным, а по ряду направлений даже превышают требования Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (наличие свидетельств, выдаваемых на 5 лет, портовый контроль, тревожная кнопка и др.).</p>	Минтранс России	2017
30.6	<p>Пассажирские компании с 1 июля 2019 года несут значительные расходы в связи с установкой, заменой и модернизацией контрольно-кассовой техники в транспортных средствах.</p> <p>Федеральным законом от 03.07.2018 № 192-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», согласно которым с 1 июля 2019 года перевозчики будут обязаны в момент расчета между водителем (кондуктором) и пассажиром обеспечить передачу в налоговые органы фискальных данных в виде фискальных документов, сформированных с применением контрольно-кассовой техники.</p> <p>По экспертным оценкам, применение онлайн-касс создаст дополнительные издержки для субъектов предпринимательской деятельности, увеличит время остановки транспортных средств в местах посадки пассажиров, приведет к снижению безопасности дорожного движения, снижению качества услуг.</p>	Минфин России	2017



30. ТРАНСПОРТ

	<p>Стоимость переносной онлайн-кассы составляет от 20 тыс. руб., годовое обслуживание вместе с периодической заменой фискального накопителя порядка 7–10 тыс. руб.</p> <p>Кроме того, аккумулятор кассы имеет ограничение в работе в автономном режиме по времени и количеству чеков (до 7 часов, до 500 чеков), следовательно, возникает вопрос с подзарядкой кассовой техники или применением дополнительного кассового аппарата в транспортном средстве, что приведет к увеличению затрат на ККТ в 2 раза.</p> <p>Статья 346.32 Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает вычетов на приобретение контрольно-кассовой техники после 1 июля 2019 года, что создает дополнительный барьер для выхода новых предпринимателей на рынок пассажирских перевозок.</p> <p>ФНС России дано разъяснение о праве организаций выдавать чеки «в тот же день» (например, после окончания смены водителя), однако сохраняется неопределенность правоприменения, разъяснения Минфина России отсутствуют.</p>		
30.7	<p>Требования весогабаритного контроля не учитывают специфику деятельности предприятий, осуществляющих перевозки круглых лесоматериалов по дорогам общего пользования и регионального значения к местам их переработки.</p> <p>Лесоматериалы перевозятся автопоездами в составе автомобиля-лесовоза с гидроманипулятором и прицепом. В качестве лесовозов используются как отечественные автомобили КАМАЗ, МАЗ, так и импортные «Скания», МАН и др.</p> <p>Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272, предельно допустимая масса пятиосного автопоезда не должна превышать 40 тонн, а допустимая нагрузка на ось транспортного средства составляет на региональных дорогах 6–10 тонн, на федеральных — 12 тонн.</p> <p>При загрузке транспортных средств до нормативов паспортной грузоподъемности установленные нормы не могут быть обеспечены, вследствие чего объем перевозимых грузов снижается на 25–35 %.</p> <p>При этом предусмотрена ответственность за превышение нагрузки на ось от 2 до 10 %: на лесных делянках нет и в перспективе не будет технических средств, способных установить 2 % перегруза.</p>	Минтранс России	2017
30.8	<p>Сохраняется необоснованная нагрузка на малый и средний бизнес в рамках обязательного страхования ответственности перевозчиков. Не реализуются страховые механизмы, направленные на стимулирование перевозчиков повышать безопасность пассажирских перевозок.</p> <p>Минимальные страховые тарифы по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров существенно завышены, в среднем в 3–4 раза по отношению к реальным страховым выплатам и значительно превышают максимальный размер расходов на осуществление обязательного страхования в 20 % от страховой премии, установленный Указанием Банка России от 31.10.2016 № 4175-У.</p> <p>Общие необоснованные издержки отрасли — порядка 2 млрд руб. ежегодно.</p>	Банк России	2016
30.9	<p>Необходимость оснащения тахографами транспортных средств категории М2 и М3, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров в пригородном и городском сообщении, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 30.03.2019 № 382, влечет дополнительную финансовую и организационную нагрузку на перевозчиков.</p> <p>Дополнительные издержки перевозчика порядка 75 тыс. руб. на одно транспортное средство (45–50 тыс. на приобретение и установку тахографа, 18 тысяч ежегодные текущие расходы, 5–7 тыс. расходы на приобретение карт водителей). Каждые 3 года необходима замена блоков СКЗИ — 20 тыс. При этом информация в целом дублирует сведения блоков ГЛОНАСС (уже установленных на соответствующих транспортных средствах).</p>	Минтранс России	2016

30. ТРАНСПОРТ

30.10	<p>На территории Сибирского и Дальневосточного округа, в особенности в северных регионах, недостаточно количество остановочных сервисов, отвечающих требованиям безопасности, и расстояния между ними слишком велики — как результат, водители достаточно часто привлекаются по ст. 11.23 КоАП РФ за нарушение установленного режима труда и отдыха.</p> <p>Для примера, на территории Чукотской автономной области более 2,5 тыс. км «зимних» дорог без дорожной инфраструктуры.</p>	Минтранс России	2018
30.11	<p>Не урегулирован вопрос порядка и критериев оборудования придорожных сервисов (примыкание к автодороге, частота расположения). Как результат, по итогам любого капитального ремонта автодорог существующие придорожные сервисы могут быть «отсоединены» от автодороги как создающие опасность для дорожного движения.</p>	Росстандарт, Госавтоинспекция МВД России	2017
30.12	<p>Административные коллизии затрудняют использование маломерных судов для перевозки пассажиров: Правила МЧС от 29.06.2005 № 502 запрещают маломерным судам швартоваться, останавливаться у пассажирских причалов, а Приказ Минтранса России от 05.05.2012 № 140 прямо предусматривает обязанность обеспечивать посадку и высадку пассажиров исключительно в организованных местах. Результат — административная ответственность.</p>	МЧС России, Минтранс России	2018
30.13	<p>Сохраняется проблема с получением «дозволов» — разрешений на международные перевозки через территории иностранных государств, выдаваемых Минтрансом России (приказ от 30.10.2015 № 323). К октябрю-ноябрю по основным направлениям экспорта-импорта «дозволы» к распределению заканчиваются.</p> <p>Наиболее острая проблема — в г. Санкт-Петербурге и в Калининградской области. При этом сформировался полноценный рынок перепродажи компаниями неиспользованных разрешений из лимита другим компаниям-перевозчикам.</p>	Минтранс России	2017
30.14	<p>С 2016 года Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2016 № 924 предусмотрены обязательные подготовка, регулярные повышение квалификации и аттестация водителей автобусов и грузовых автомобилей по организации транспортной («антитеррористической») безопасности.</p> <p>При этом обучение водителей и аттестация осуществляется на платной основе (в среднем около 20 тыс. руб.), и многие центры оказывают эти услуги на дистанционной основе, что создает обоснованные сомнения в качестве образовательных услуг. По оценкам участников рынка, фактически сложился рынок «торговли бумажками» — более 400 тыс. россиян работают водителями автобусов, троллейбусов, трамваев и более 3 млн россиян работают водителями грузовых автомобилей.</p> <p>В международной практике специальное обучение водителей автобусов и грузовиков и их аттестация на знание транспортной («антитеррористической») безопасности, тем более на платной основе, не предусмотрены, вместо этого должностными лицами органов власти, ответственными за транспортную («антитеррористическую») безопасность, организуются мероприятия по информированию водителей транспортных средств о правилах поведения в чрезвычайных ситуациях.</p>	Минтранс России	2020



31. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ



Иванов Олег Михайлович

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
31.1	<p>Снижается доступность банковского кредита для субъектов МСП по причине повышения требований к залогам и иному банковскому обеспечению, а также из-за противоречивого регулирования отдельных способов обеспечения исполнения обязательств.</p> <p>Действующее законодательство имеет существенные недостатки в регулировании залога вкладов, залога прав по банковскому счету, деятельности залоговых реестров.</p> <p>Планы Банка России по совершенствованию регулирования обеспечения не содержат предложений, направленных на развитие залоговых отношений и залогового кредитования.</p> <p>В Положении о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, утвержденном Банком России 28.06.2017 № 590-П, содержится узкий перечень залогов, относящихся к признанным категориям качества, а требования по формированию резервов при кредитовании субъектов МСП не соответствуют уровню фактических рисков.</p>	Минэкономразвития России, Банк России	2016
31.2	<p>При возникновении финансовых сложностей субъекты МСП лишены возможности добиться реструктуризации существующей задолженности, в том числе по банковским кредитам, и провести финансовое оздоровление.</p> <p>В крупнейших банках создана система работы с просроченной задолженностью, которая не учитывает интересы бизнеса. Особенностью созданной ими системы по работе с проблемной задолженностью является передача проблемной задолженности заемщиков дочерним или аффилированным компаниям по договорам уступки прав (требования). Указанные компании, отказываясь от реализации экономически оправданных и эффективных сценариев реструктуризации, реорганизации или ликвидации предприятий-заемщиков, посредством процедуры конкурсного производства осуществляют продажу активов ограниченному кругу лиц по нерыночным ценам и тем самым игнорируют интересы как самих заемщиков, так и первоначального кредитора (банка).</p>	Банк России, Минэкономразвития России	2018
31.3	<p>До сих пор полноценно не заработала широко распространенная в международной практике модель финансирования инвестиционных проектов строительства крупных производственных объектов с участием Специализированного общества проектного финансирования (СОПФ).</p>	Минэкономразвития России, ВЭБ России	2016
31.4	<p>Снижается доступность услуг банковского счета для субъектов МСП, индивидуальных предпринимателей и самозанятых.</p> <p>Причинами снижения доступности услуг банковского счета являются длительные сроки и значительные издержки при открытии банковского счета. ►</p>	Минфин России, Росфинмониторинг, Банк России	2017

31. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

	<p>Кроме того, кредитные организации в рамках работы по противодействию отмыванию доходов и финансированию терроризма массово отказывают хозяйствующим субъектам в проведении операций с денежными средствами и заключении договоров банковского счета (вклада), расторгают договоры банковского (вклада). В большинстве случаев блокировка счетов производится по формальным признакам. В результате необоснованной блокировки счетов предприниматели не имеют возможности своевременно производить расчеты с поставщиками (контрагентами), исполнять свои налоговые обязательства, выплачивать работникам заработную плату, что в конечном итоге приводит к штрафным санкциям и убыткам.</p>		
31.5	<p>Вследствие значительных затрат банков на выполнение требований законодательства о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма обслуживание предприятий с малыми остатками на счетах нерентабельно.</p> <p>Существует группа клиентов, дающих малые доходы, но с повышенным риском комплаенса, обслуживание которых экономически нецелесообразно для банка, де-факто это субъекты микро- и малого бизнеса.</p> <p>Банки стремятся компенсировать издержки комплаенса, резко увеличивая плату за снятие наличных денежных средств (до 5–10 % от суммы операции).</p> <p>Риск-ориентированный подход в сфере ПОД/ФТ не работает. Издержки банков при обслуживании клиентов с небольшими счетами (малыми рисками крупных нарушений) фактически не снижаются (за счет высоких косвенных издержек).</p> <p>Зачастую банкам приходится дублировать функции по проверке контрагентов и операций по счетам с ФНС России (при этом сотрудники банка не имеют доступа к соответствующей информации).</p>	<p>Минфин России, Росфинмониторинг, Банк России</p>	2017
31.6	<p>Несовершенство нормативного регулирования в сфере лизинговой деятельности создает почву для недобросовестной конкуренции.</p> <p>В соответствии с п. 3.1 Порядка, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178, сведения о заключении договоров лизинга подлежат внесению лизингодателями в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в течение 3 рабочих дней с даты заключения договора лизинга.</p> <p>Необходимо учитывать, что по различным причинам до 50 % договоров лизинга не вступают в силу после их заключения (лизингополучатель не оплачивает аванс, поставщик не предоставляет необходимую технику лизингодателю, предмет лизинга не передается). В этих условиях обязанность лизингодателя по опубликованию в ЕФРСФДЮЛ данных о лизингополучателе и предмете лизинга до вступления договора лизинга в силу приводит к недобросовестной конкуренции и демпингу.</p>	<p>Минфин России</p>	2018
31.7	<p>В связи с тем что при обслуживании субъектов МСП и индивидуальных предпринимателей финансовыми организациями недостаточно используются сведения, имеющиеся в государственных информационных системах, увеличиваются сроки обслуживания, повышаются издержки предпринимателей, связанные с предоставлением документов на бумажных носителях.</p>	<p>Минкомсвязь России, Минэкономразвития России</p>	2017
31.8	<p>Банк России в рамках мер поддержки в связи с пандемией COVID-19 освободил до 30 сентября 2020 года кредитные организации от формирования дополнительных резервов по реструктурированным кредитам, однако после наступления срока вернется действующее регулирование, что потребует от банков одномоментного досоздания резервов.</p> <p>Указанное временное ограничение порождает существенную неопределенность для кредиторов, что резко снижает их кредитный потенциал и готовность идти навстречу заемщикам.</p> <p>До настоящего времени не создан и «банк плохих долгов», что не позволит эффективно обеспечить реструктуризацию кредитов.</p>	<p>Банк России</p>	2020



32. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА



Корочкин Владислав Леонтьевич

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
32.1	<p>Производители и переработчики пищевой продукции животного происхождения, вопреки сложившейся международной практике, находятся под двойной системой контроля и надзора со стороны двух органов — Роспотребнадзора и Россельхознадзора. Кроме того, дублируются обязательные требования к готовой (переработанной) пищевой продукции животного происхождения.</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2009 № 1009 к компетенции Минсельхоза России и Россельхознадзора отнесено осуществление нормативно-правового регулирования в сфере контроля за качеством и безопасностью продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой обработке. Однако сотрудники органов и организаций, входящих в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, в настоящее время, в соответствии с Ветеринарными правилами, утвержденными Приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589, и Перечнем, утвержденным Приказом Минсельхоза России от 18.12.2015 № 648, осуществляют выдачу ветеринарных сопроводительных документов также на переработанную пищевую продукцию, а также осуществляют государственный ветеринарный надзор за такой продукцией, что приводит к дублированию полномочий с Роспотребнадзором, значительным и необоснованным непроизводственным затратам бизнеса, а также увеличивает стоимость конечной продукции и никак не способствует улучшению ее качества.</p>	Минсельхоз России	2014
32.2	<p>Как импортеры, так и экспортеры продукции животного происхождения сталкиваются с необоснованным и избыточным требованием об осуществлении усиленного лабораторного контроля безопасности подконтрольных товаров (продукции) по усмотрению должностного лица контрольно-надзорного органа.</p> <p>Усиленный лабораторный контроль безопасности подконтрольных товаров (продукции) предусматривает, что отбор проб лабораториями должен осуществляться от 10 партий производимых товаров и в течение не более чем 3 месяцев. При этом пункты 116, 129 и 132 Положения, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94, сформулированы таким образом, что по факту любое нарушение обязательных требований, вне зависимости от его опасности и/или значимости, может стать основанием для применения усиленного лабораторного контроля. На практике данная форма контроля выливается в значительные затраты хозяйствующих субъектов, при этом, не представляется исчерпывающей аргументация о причинах ее назначения.</p>	Минсельхоз России, Россельхознадзор	2017
32.3	<p>У хозяйствующих субъектов отсутствует актуальная информация о запретах и ограничениях применения лекарственных препаратов для ветеринарного применения.</p> <p>В разделе «Фармаконадзор» на официальном сайте Россельхознадзора публикуются лишь новости о введении отдельных запретов и ограничений на обращение лекарственных препаратов для ветеринарного применения. При этом в систематизированном виде информация о введенных запретах и ограничениях на обращение лекарственных препаратов для ветеринарного применения в открытом доступе отсутствует, что существенно затрудняет добросовестным предпринимателям ее поиск.</p>	Россельхознадзор	2017

32. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

32.4	<p>Перечень карантинных объектов, утвержденный Приказом Минсельхоза России от 15.12.2014 № 501, включает раздел о регулируемых некарантинных вредных организмах и распространяет на них все нормативные требования, предъявляемые к карантинным объектам, что влечет дополнительные, необоснованные затраты хозяйствующих субъектов на их выполнение.</p> <p>Кроме того, Перечень карантинных объектов не учитывает критерии риска, а также региональные и климатические особенности территорий Российской Федерации. Вопреки международным Стандартам по фитосанитарным мерам, карантинные объекты определены не для конкретной территориальной зоны, а сразу для всей территории Российской Федерации, несмотря на то что на большей части территории страны акклиматизация большинства вредных организмов невозможна.</p>	Минсельхоз России	2015
32.5	<p>Сохраняется низкий уровень доверия между компетентными органами государств — членом ЕАЭС, осуществляющими карантинный фитосанитарный надзор, несмотря на единое экономическое пространство.</p> <p>В ходе мероприятий по государственному карантинному фитосанитарному надзору к подкарантинной продукции, которая поступает в Российскую Федерацию в сопровождении фитосанитарного сертификата, подтверждающего ее безопасность, предъявляются избыточные требования о проведении лабораторных исследований и/или оформлении дополнительных фитосанитарных документов. Особенно актуальной становится эта проблема, если продукция поступает в сопровождении фитосанитарного сертификата или Акта фитосанитарного контроля, оформленного фитосанитарной службой одного из государств Евразийского союза.</p>	Россельхознадзор	2019
32.6	<p>Ввиду несовершенства регулирования процедуры лицензирования деятельности по карантинному фитосанитарному обеззараживанию рынок выполнения фумигационных работ монополизирован, цены на проведение указанных работ завышены.</p> <p>Административный регламент Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по предоставлению государственной услуги по лицензированию деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на право выполнения работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию, утвержденный Приказом Россельхознадзора от 12.08.2019 № 802, начал действовать только с 18 февраля 2020 года. До этого момента лицензирование деятельности на право выполнения работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию осуществлялось на основании положения о лицензировании, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2017 № 133.</p> <p>Вместе с тем перечень документов, необходимый для предоставления услуги и утвержденный Административным регламентом, как и в положении о лицензировании, является неконкретным (к примеру: «копии документов, подтверждающих наличие у заявителя приборов и систем контроля, сигнализации, оповещения и защиты, соответствующих установленным требованиям и необходимых для выполнения заявленных работ по обеззараживанию»).</p>	Минсельхоз России	2017
32.7	<p>Избыточность требований о сопровождении партий семян при их реализации внутри страны документами, удостоверяющими сортовые и посевные качества семян, а также фитосанитарными и карантинными сертификатами.</p> <p>Указанные требования предъявляются на основании п. 2.1 Порядка реализации и транспортировки партий семян сельскохозяйственных растений, утвержденного Приказом Минсельхоза России от 12.12.2017 № 622, что противоречит ст. 30 Федерального закона от 17.12.1997 № 149-ФЗ «О семеноводстве» и влечет значительные издержки бизнеса (в среднем до 1000 руб. для каждой партии семян, которых в ассортименте семеноводческой компании может быть несколько тысяч).</p>	Минсельхоз России	2018
32.8	<p>Действующим законодательством установлены избыточные требования к собственникам подкарантинной продукции об указании получателей и мест хранения продукции при оформлении карантинных и фитосанитарных сертификатов.</p>	Минсельхоз России	2018



32. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

	<p>Соответствующие требования установлены Приказами Минсельхоза России от 13.07.2016 № 293 и от 27.10.2016 № 478. Изменение получателя и пункта назначения продукции, вызванное нормальными рыночными отношениями, требует переоформления карантинного и фитосанитарного сертификата. В ряде случаев при переоформлении документов Россельхознадзором предъявляются требования о возврате партии товара, например, в порт или на иные посты фитосанитарного надзора. Изменение получателя продукции без изменения информации в карантинном/фитосанитарном сертификате может повлечь административную ответственность. В итоге для бизнеса возникают не вызванные необходимостью, необоснованные финансовые и временные издержки.</p>		
32.9	<p>При ввозе в Российскую Федерацию партий семян сельскохозяйственных растений импортерам предъявляются избыточные требования о предъявлении выписки из Государственного реестра селекционных достижений, несмотря на то что данные Государственного реестра находятся в открытом доступе на сайте ФГБУ «Госсорткомиссия».</p> <p>Требование о предъявлении выписки предусмотрено Инструкцией, утвержденной Минсельхозпродом РФ № 12-04/5, ГТК РФ № 01-23/8667 8 мая 1997 года. Срок оформления выписки с момента подачи заявки нормативно не установлен и может превышать 3 месяца. Для подтверждения заявленных сведений выписка истребуется на все партии всех семян, ввозимых в Российскую Федерацию.</p>	Минсельхоз России	2018
32.10	<p>Регулярно вводимые Россельхознадзором запреты на обращение на территории Российской Федерации лекарственных средств для ветеринарного применения, зарегистрированных в других странах ЕАЭС (Казахстане, Армении, Белоруссии), приводят к существенной деформации рынка, ограничению и искажению конкуренции.</p> <p>В 2015 году вступили в силу изменения в Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (внесены Федеральным законом от 22.12.2014 № 429-ФЗ), по утверждению участников рынка, сделавшие регистрацию лекарственных препаратов в Российской Федерации практически невозможной. В связи с этим с 2015 года значительное число препаратов было зарегистрировано в других государствах — членах ЕАЭС.</p> <p>В соответствии с п. 3.13 Положения, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317, государства — члены ЕАЭС взаимно признают результаты регистрации лекарственных средств и кормовых добавок для применения в ветеринарии.</p> <p>Однако с 1 октября 2017 года Россельхознадзор ввел запрет на обращение на территории Российской Федерации отдельных лекарственных препаратов для ветеринарного применения, зарегистрированных на территории Республики Армения. С 28 мая 2018 года был приостановлен ввоз значительного числа наименований лекарственных препаратов для ветеринарного применения, зарегистрированных в Республике Казахстан. Указанием Россельхознадзора от 25.02.2019 введены ограничения на ввоз на территорию Российской Федерации отдельных лекарственных препаратов для ветеринарного применения, зарегистрированных в Республике Беларусь и Республике Армения.</p>	Россельхознадзор	2019
32.11	<p>Правила осуществления контроля в местах производства (в том числе переработки), отгрузки подкарантинной продукции, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2018 № 128, создают серьезные препятствия для ввоза в Российскую Федерацию семян из иностранных государств в целях их использования для посевов и посадок.</p> <p>Процедура предполагает практически шестиступенчатый механизм получения разрешения (фактически возник разрешительный порядок):</p> <ol style="list-style-type: none">1. Участник внешнеэкономической деятельности обращается в Россельхознадзор, подробно указывая в нем, что он будет ввозить, откуда, в каком количестве, когда и т. д.2. На основании полученного обращения Россельхознадзор формирует запрос в соответствующий уполномоченный орган страны-импортера, который передает по дипломатическим каналам через посольство. ▶	Россельхознадзор	2019

32. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

	<p>3. Россельхознадзор ждет ответа из уполномоченного органа страны-импортера, который не всегда понимает, что от него просят, поскольку аналогичных процедур в мире больше нигде нет.</p> <p>4. После получения подтверждения принимается (или не принимается) решение об осуществлении контроля в месте производства и сроках проведения мероприятий.</p> <p>5. Непосредственный выезд инспектора в места выращивания семян, т. е. на конкретные сельскохозяйственные угодья, расположенные на всех континентах, кроме Антарктиды.</p> <p>6. По результатам — оформление «разрешения».</p> <p>В результате весь процесс растягивается до полугода. В настоящий момент многие предприниматели из-за сложности процедуры не получили разрешение на ввоз. Кроме того, п. 7 Правил предусмотрено, что заявитель при обращении в Россельхознадзор должен указать все места посева (посадки). Таким образом, готовясь (не позже августа) к ввозу семян в сентябре-октябре, необходимо указать точное расположение всех сельскохозяйственных угодий, где они будут посеяны (покупателями, покупателями покупателей и т. д.) в следующем апреле-мае. В случае если предприниматель ввозит 10 тыс. наименований семян овощей и цветов, то указать все 18 млн домохозяйств, которые будут их использовать, попросту невозможно. Проконтролировать выполнение этого требования также невозможно, поскольку инспекторы должны будут посетить все эти участки.</p>		
32.12	<p>Сложилась практика введения ограничений на поставки в Российскую Федерацию кормов для непродуктивных животных в связи с остаточным содержанием ГМО.</p> <p>В случае обнаружения следов ГМО в одном виде продукции ограничения в соответствии с Положением, утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94, налагаются «на предприятие-поставщика», то есть на все виды производимой им продукции, которых могут быть сотни. Кроме того, участники ВЭД не имеют необходимой информации о введении временных ограничений на поставки продукции с выявленными ГМО-компонентами, о сроках ограничительных мер, о порядке снятия ограничений, о порядке действий добросовестных участников рынка в рамках установленных ограничений.</p>	Минсельхоз России	2019

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Отсутствие регламента предоставления государственной услуги по лицензированию деятельности на право выполнения работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию является ключевым фактором монополизации рынка выполнения фумигационных работ и завышения цен на их проведение.</p> <p>Лицензирование деятельности на право выполнения работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию осуществляется на основании положения о лицензировании, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2017 № 133. Административный регламент предоставления государственной услуги отсутствует. Перечень документов, необходимый для предоставления услуги и утвержденный постановлением Правительства, является неконкретным (к примеру: «копии документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии приборов и систем контроля, сигнализации, оповещения и защиты, соответствующих установленным требованиям и необходимых для выполнения заявленных работ по обеззараживанию»).</p> <p>Приказом Россельхознадзора от 12.08.2019 № 802 утвержден Административный регламент Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по предоставлению государственной услуги по лицензированию деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на право выполнения работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию.</p>	Минсельхоз России	2017



33. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА



Димитров Илия Димитров

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
33.1	<p>В утвержденную решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 года Национальную программу «Цифровая экономика Российской Федерации» не включено такое важное для частных компаний, особенно предприятий МСП, направление, как электронная торговля.</p> <p>В то же время электронная торговля является драйвером цифровой экономики. Торговая отрасль обеспечивает удовлетворение платежеспособного спроса, нужд и потребностей граждан, бизнеса и государства. Будучи наиболее приближенной к конечному потребителю, торговля регулирует процессы производства в части ассортимента и объема выпускаемой продукции, влияет на структуру потребительских предпочтений и возможностей, что в конечном итоге определяет уровень жизни населения и состояние экономики страны в целом. Именно в торговле изначально начались процессы цифровой трансформации, охватившие к настоящему времени все сферы экономической деятельности, дав импульс стремительного развития цифровых финансовых технологий, аналитических систем обработки больших данных, всевозможных IT-сервисов, киберфизических систем.</p> <p>Мировой оборот электронной торговли в 2015 году составил 22,1 трлн долл. США. Ведущими экономиками мира (США, Китай) принимаются законы, направленные на стимулирование развития этой отрасли, соответствующие положения включаются в стратегии национального развития. Экономика, отставшая от новой системы торговых отношений, в ближайшие годы будут значительно уступать в развитии.</p>	Минпромторг России, Минкомсвязи России	2018
33.2	<p>Российские нормативно-правовые акты, несмотря на то что разрабатываются в цифровую эпоху, сохраняют сложную юридическую технику и используют сложные немашиночитаемые конструкции, неприемлемые для цифрового анализа и моделирования правового регулирования.</p> <p>По экспертным оценкам, в России действует более 2 млн обязательных требований, регулирующих предпринимательскую деятельность, которые не цифровизованы и не могут быть соотнесены с объектами регулирования (предприятиями, объектами, земельными участками, зданиями, сооружениями, мероприятиями, в том числе контроля и надзора, и др.), посредством идентификаторов и признаков объектов, что не позволяет перейти на цифровое правовое регулирование и внедрять современные механизмы ИИ и BIG DATA.</p>	Минэкономразвития России, Минюст России	2020



33. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА

33.3	<p>Современные модели привлечения финансирования в цифровой среде — краудинвестиции и краудфандинг, весьма развитые в иностранных государствах, — так и не получили достаточного развития в России. Всемирный банк в 2014 году прогнозировал, что объем мирового рынка краудфандинга и краудинвестиций достигнет к 2025 году 96 млрд долл. в год.</p> <p>При этом, Федеральный закон от 02.08.2019 № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ» ввел достаточно жесткое регулирование — рынок краудинвестиций после введения нового регулирования сократился. По экспертным оценкам, сохраняются и проблемы с защитой инвестиций, в частности с недостаточно эффективными судебными взысканиями у немногих неудачливых заемщиков.</p>	<p>Банк России, Минэкономразвития России</p>	<p>2020</p>
------	--	--	-------------



34. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

Институт экономики роста им. П. А. Столыпина, АНО ЦМОК

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
34.1	<p>Монополии ориентированы на постоянный рост стоимости своих товаров (услуг). Например, тариф на услуги по передаче электрической энергии за период 2016–2020 годов вырос в зависимости от субъектов Российской Федерации в среднем до 40 %.</p> <p>Рост тарифов — это следствие устаревшей модели ценообразования на услуги и товары монополий. Эксперты отмечают, что сама действующая модель тарифообразования «методом от затрат» создает предпосылки для нарушений, в результате текущие затраты инфраструктурных монополий завышены в среднем по России до 30 %. Конечный тариф включает в себя все неэффективные затраты.</p> <p>Опыт реализации пилотных проектов в Республике Карелия и Ульяновской области подтвердил возможность снижения тарифов.</p> <p>Так, в Республике Карелия в 2018 году тарифы на электрическую энергию снизились в среднем с 9,86 до 5,47 руб./кВт·ч, или в 2 раза. На 2019 год рост тарифов на услуги по передаче электрической энергии в части ставки за содержание электрических сетей составил 102 %, одноставочного тарифа — на уровне 101 %, что ниже роста тарифов на передачу электроэнергии, определенного Прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации на 2019 год на уровне 103 %. При этом ставки на оплату потерь были установлены со снижением с 1 июля 2019 года от 50 до 70 %. На 2020 год рост тарифов на услуги по передаче электрической энергии в части ставок на оплату потерь составил до 106 %. При этом ставки за содержание электрических сетей установлены без роста, одноставочный тариф, на уровне 103 %, что не превышает рост тарифов на передачу электроэнергии, определенный Прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации на 2020 год на уровне 103 %.</p> <p>В Ульяновской области на 2019 год снижена сбытовая надбавка на электрическую энергию на 46 %, исключены экономически необоснованные затраты гарантирующего поставщика электрической энергии на сумму 783,3 млн руб., из тарифов на тепловую энергию исключены необоснованные расходы в размере 1,3 млрд руб., снижены ставки на технологические присоединения к инфраструктуре в зависимости от сфер от 9 до 87 %. На 2020 год в Ульяновской области рост тарифов на услуги по передаче электрической энергии в части ставок на оплату потерь составил до 106 %. При этом ставки за содержание электрических сетей установлены без роста, одноставочный тариф, на уровне 103 %, что не превышает рост тарифов на передачу электроэнергии, определенный Прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации на 2020 год на уровне 103 %.</p> <p>В Ульяновской области рост тарифов на услуги по передаче электрической энергии в части ставок на оплату потерь составил до 106 %. При этом ставки за содержание электрических сетей и одноставочный тариф установлены без роста с 1 июля 2020 года, на уровне I-го полугодия 2020 года.</p>	ФАС России	2016

34. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

34.2	<p>Мониторинг тарифных решений государственных регулирующих органов показал значительное количество нарушений, из-за которых в 2016–2020 годах ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии по уровням напряжения (СН-I и СН-II), на которых в основном работают субъекты малого и среднего бизнеса (МСП), увеличились выше уровня инфляции.</p> <p>На 2020 год установлено, что в 15 субъектах Российской Федерации при установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии органами регулирования не соблюдаются предельные уровни тарифов на услуги по передаче электрической энергии, утвержденные Приказом ФАС России от 14.11.2019 № 1508/19.</p> <p>Проведенный анализ показал, что в 12 субъектах Российской Федерации единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии установлены на уровне выше предельных максимальных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии, в трех субъектах Российской Федерации тарифы на услуги по передаче электрической энергии установлены ниже предельных минимальных уровней тарифов, и в одном регионе тарифы установлены на уровне как выше, так и ниже предельных уровней тарифов.</p> <p>ФАС России были приняты приказы о согласовании тарифных решений органов регулирования по девяти регионам (Калужская, Смоленская, Калининградская, Кировская, Тюменская, Новосибирская области, г. Санкт-Петербург, Удмуртская Республика, Чувашская Республика) и об отмене тарифных решений органов регулирования по трем субъектам Российской Федерации (Курганская область, Республика Мордовия, Республика Хакасия).</p> <p>Приказы ФАС России исполнены в 11 субъектах Российской Федерации (Калужская, Смоленская, Калининградская, Кировская, Тюменская, Новосибирская области, г. Санкт-Петербург, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Республика Хакасия). До настоящего времени по Курганской области приказ ФАС России об отмене действующего решения с 1 апреля 2020 года не исполнен.</p> <p>По состоянию на 1 апреля 2020 года в отношении Липецкой области, Ленинградской области и Республики Ингушетия ФАС России не приняты меры реагирования.</p>	ФАС России	2018
34.3	<p>Внедрение эталонного метода при расчете сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии привело к увеличению тарифов для конечных потребителей.</p> <p>В начале 2017 года ФАС России заявляла, что внедрение эталонного метода при расчете сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии должно повлечь сокращение затрат потребителей порядка 12,65 млрд руб. Вместо анонсируемого понижения тарифов выявлен значительный рост до 708 % величин сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электроэнергии, рассчитанных по эталону. Таким образом, уже зафиксировано более 50 млрд руб. дополнительной нагрузки на потребителей электроэнергии, в том числе на малый и средний бизнес. Такая же тенденция сохраняется и в 2020 году.</p>	ФАС России, Минэкономразвития России	2019
34.4	<p>Необъяснимый разброс тарифных ставок технологического присоединения во всех отраслях инфраструктурных монополий. В зависимости от субъекта Российской Федерации разброс тарифных ставок на технологическое присоединение к электрическим сетям достигает 53 раза, в сфере газоснабжения — 568 раз, в сфере водоснабжения более 6 тыс. раз, в сфере теплоснабжения — более 160 раз.</p> <p>Так, разница между предельными значениями стандартизированных тарифных ставок С1 (покрытие расходов на организационно-технические мероприятия при технологическом присоединении к электрическим сетям) в 2020 году на территории Российской Федерации составляет 53,1 раза (минимальное значение — в Республике Дагестан на уровне 1533,27 руб. за одно присоединение, максимальное — в Новосибирской области на уровне 81 404 руб. за одно присоединение). ▶</p>	ФАС России	2018



34. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

	<p>Вместе с тем максимальная разница между значениями ставок CI в разрезе федеральных округов наблюдается в Сибирском федеральном округе, которая в 2018–2019 годах составляет 510,9 и 44,4 раза, а в 2020 году — 24,9 раза. При этом уменьшение (сглаживание) такой разницы достигается за счет значительного увеличения минимального уровня ставки CI в округе (минимум в Республике Хакасия: в 2018 году — 145,6 руб. за одно присоединение, в 2019 году — 1755,85 руб. за одно присоединение и в 2020 году — 3272,91 руб. за одно присоединение, а максимум в Новосибирской области: в 2018 году — 74 391 руб. за одно присоединение, в 2019 году — 77 911 руб. за одно присоединение и в 2020 году — 81 404 руб. за одно присоединение).</p> <p>Более того, в 2020 году в размер ставки включается до 67 % прочих расходов, не связанных со строительством объектов электросетевого хозяйства (в 2018 году до 80 %, а в 2019 году — до 75 %).</p>		
34.5	<p>Отсутствие информационной прозрачности деятельности инфраструктурных монополий и регулирующих органов создает почву для нарушений прав предпринимателей. В 2018–2020 годах в 30 % субъектов Российской Федерации были выявлены нарушения опубликования информации, подлежащей раскрытию.</p> <p>Проблема отсутствия доступа потребителей к необходимой информации по утвержденным тарифным решениям особенно остро стоит в отношении утверждения ставок тарифов за подключение (технологическое присоединение) к централизованным системам водоснабжения и/или водоотведения (в среднем не более 3 % решений размещены в открытом доступе) и к системам теплоснабжения (в среднем не более 2 % решений размещается в открытом доступе).</p> <p>Основными нарушениями являются полное отсутствие или частичное размещение сводной информации о принимаемых тарифных решениях, отсутствие в тарифных решениях ссылок на протокол заседания правления, отсутствие на сайтах универсального поиска информации, подлежащей раскрытию, в том числе тарифных решений и протоколов.</p>	ФАС России	2018
34.6	<p>Из-за применения инструментов Договоров предоставления мощности (ДПМ) на фоне профицита генерирующих мощностей потребители оплачивают в тарифе весь объем неэффективности действующей системы.</p> <p>За прошедшие 25 лет постпланового периода уровень полезного электропотребления 1990 года достигнут только в прошедшем году при максимуме совмещенного графика нагрузки в Единой энергетической системе (ЕЭС) около 155 ГВт. Но за прошедший период были введены в действие еще 50 ГВт мощностей электростанций, которые в результате не востребованы потребителями, за счет которых эти электростанции построены и содержатся.</p> <p>К настоящему времени механизм платежей по договорам поставки мощности (ДПМ) показал существенные недостатки, программа ДПМ была принята без жесткой увязки с программой вывода из работы устаревшего оборудования, в результате потребители оплачивают и старые неэффективные мощности, и новые объекты генерации.</p> <p>Процесс развития генерации превратился в некую самоцель с неоправданным ценовым обременением стоимости энергоресурсов для потребителей и необоснованным ростом тарифов на электрическую и тепловую энергию.</p>	Минэкономразвития России, Минэнерго России	2017
34.7	<p>Достигнутый уровень развития рыночных отношений на оптовом и розничных рынках электроэнергии и мощности не является достаточным для обеспечения конкуренции на рынке и оптимизации стоимости энергоресурсов для потребителей.</p> <p>Большинство розничных потребителей ограничены в выборе поставщика электроэнергии / сбытовой компании, что лишает их возможности ценового арбитража или обеспечения минимизации стоимости потребляемой электроэнергии за счет рыночных механизмов.</p>	Минэнерго России, Минэкономразвития России	2017

34. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

34.8	<p>На рынке природного газа реальные механизмы конкуренции так полноценно и не заработали.</p> <p>Неразвитость конкурентного рынка природного газа сохраняется, что значительно увеличивает затраты бизнеса. Механизм недискриминационного доступа независимых поставщиков газа и потребителей к единой системе газоснабжения (ЕСГ) до сих пор не реализован, что препятствует конкуренции на рынке газа, давая монополисту в лице ПАО «Газпром» мощные рычаги давления на потребителей и конкурентов. Отсутствуют прозрачные и единые для всех участников правила доступа к ЕСГ.</p>	Минэнерго России, Минэкономразвития России	2016
34.9	<p>Система тарифообразования на услуги по грузовым перевозкам РЖД, ценообразование и порядок оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта существенно сдерживают развитие несырьевых секторов экономики.</p> <p>Действующая в настоящее время система регулирования тарифов оперирует так называемым тарифным коридором, который позволяет монополии самостоятельно повышать тарифы для отдельных потребителей. Коридор работает только вверх, на практике скидок не предоставляется. Данный механизм должен быть пересмотрен в первую очередь.</p> <p>Текущая система регулирования тарифов разрабатывалась на основе технологических и экономических показателей работы железнодорожного транспорта 15-летней давности. Отдельные технические показатели, которые использовались при определении структуры тарифов и поправочных коэффициентов, фактически были взяты из нормативных документов, принятых еще в советское время.</p>	Минтранс России, Минэкономразвития России	2016
34.10	<p>Объемы перекрестного субсидирования высоки и продолжают расти фактически во всех сферах деятельности инфраструктурных монополий, что существенно сдерживает развитие несырьевого сектора экономики.</p> <p>График снижения величины перекрестного субсидирования в электросетевом комплексе, разработанный в соответствии с п. 7 Постановления Правительства РФ от 31.07.2014 № 750, так и не был утвержден.</p>	Минэнерго России, Минэкономразвития России	2016
34.11	<p>Изменение законодательства Российской Федерации в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) повлекло резкий рост платы за сбор, вывоз и утилизацию ТКО в субъектах Российской Федерации. При кратном увеличении стоимости фактически не изменилось качество оказываемых услуг в данной сфере жилищно-коммунального комплекса.</p> <p>Ключевыми факторами, которые повлияли на увеличение стоимости услуг по обращению с ТКО, явилось утверждение регионами необоснованных нормативов накопления ТКО (их несоответствие фактическим объемам накопления) и высоких предельных единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с ТКО.</p> <p>По состоянию на 2020 год наиболее высокие нормативы по продовольственным магазинам (куб. м/год) утверждены в ХМАО (г. Сургут), Республике Мордовия и Воронежской области. При этом нормативы, установленные в ХМАО (г. Сургут), в 308 раз выше самых низких нормативов по стране, установленных в Республике Алтай.</p> <p>Наиболее высокие нормативы по кафе, ресторанам, барам, столовым (куб. м/год на одно место) утверждены в Карачаево-Черкесской Республике, ХМАО (г. Сургут, г. Нижневартовск), Чеченской Республике. При этом нормативы, установленные в Карачаево-Черкесской Республике, в 177 раз выше нормативов, установленных в Республике Алтай.</p> <p>Кроме того, в 2020 году 10 регионов еще больше увеличили ранее утвержденные нормативы накопления ТКО в отношении основных категорий объектов предпринимательской деятельности, поставляющих социально значимые товары и услуги. ►</p>	Минприроды России, ФАС России	2019



34. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

	<p>Наиболее высокие тарифы (руб./куб. м) на услуги региональных операторов установлены в 2020 году в Чукотском автономном округе, Ненецком автономном округе и Красноярском крае. При этом тариф в Чукотском автономном округе в 27 раз выше самого низкого тарифа по стране, установленного в Республике Дагестан.</p> <p>По сравнению с 2019 годом тарифы на услуги регионального оператора в 2020 году выросли еще больше в 21 субъекте РФ.</p>		
34.12	<p>В результате выявления безучетного потребления электрической энергии по результатам проверок, проводимых энергоснабжающими организациями с нарушениями правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, предпринимателям незаконно отключают подачу электроэнергии, а также доначисляют большую плату за потребленную электрическую энергию.</p> <p>На практике наиболее распространенными нарушениями при проверках являются:</p> <ul style="list-style-type: none">• нарушение утвержденного графика инструментальных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;• неизвещение потребителя о проверке;• составление акта неучтенного потребления в отсутствие потребителя;• изъятие прибора учета в отсутствие потребителя и без его уведомления;• направление прибора учета на экспертизу без уведомления и извещения;• ненаправление потребителю копии экспертного заключения. <p>В результате предприниматели сталкиваются с тем, что вынуждены оплачивать электроэнергию исходя из максимальной мощности энергопринимающих устройств и максимального количества часов работы, что составляет величину, превышающую реально потребленное количество электроэнергии в 10–20 раз.</p>	Минэнерго России, ФАС России	2020
34.13	<p>Установление вертикально интегрированными нефтяными компаниями (ВИНК) высокой оптовой отпускной цены на топливо для мелких АЗС при низком проценте продаж ресурсов нефтепереработки с биржи приводит к убыточности их деятельности, невозможности выплачивать обязательные платежи и, как следствие, закрытию.</p> <p>Сложилась ситуация, когда цена у АЗС, принадлежащих ВИНК, ниже, чем оптовая цена, которую сбытовое подразделение ВИНК выставляет независимым АЗС. Таким образом, монополии могут поддерживать минимальную маржу между своей розницей и своим же оптом, завышая цены на опт для сторонних компаний. При таком ценообразовании (а взять топливо в таких условиях независимым продавцам больше негде) мелкие сети вынуждены назначать розничную цену на 2–3 руб. выше и таким образом теряют конкурентоспособность и обречены на прекращение своей деятельности.</p>	Минэнерго России, ФАС России	2020

